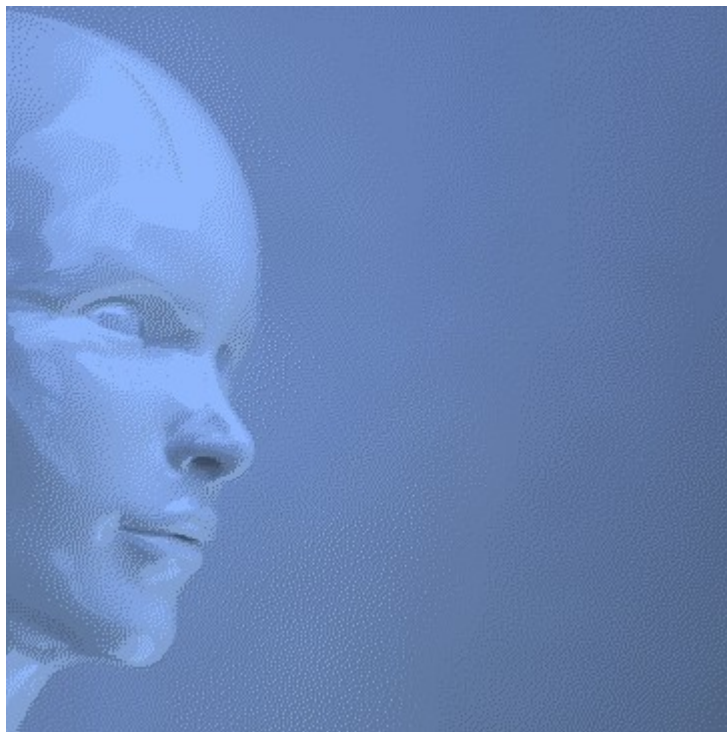


Wetenschappelijke uitdaging:

Versla de eenvoudigste resultaten van mijn
Controlled Natural Language (CNL) redeneersysteem



Ik implementeer wat wetenschappers zelfs niet kunnen beschrijven.

Inhoudsopgave

Inleiding.....	2
Probleembeschrijving 1: Redeneren in de verleden tijd.....	3
Probleembeschrijving 2: Het groeperen van kennis.....	4
Probleembeschrijving 3: Bezittelijk redeneren.....	5
Probleembeschrijving 4: Genereren van vragen.....	5
Uitdaging.....	6
De regels van deze uitdaging.....	7
Een kleine beloning.....	7
Blok 1: Directe conversies.....	8
Blok 2: Indirecte conversies.....	12
Blok 3: Het groeperen van kennis (zonder relatie).....	18
Blok 4: Het groeperen van kennis (met relatie).....	20
Blok 5: Redeneren in de verleden tijd.....	23
Blok 6: Conflictdetectie en het genereren van een vraag.....	26
Blok 7: Het archiveren van kennis.....	30
Blok 8: Geavanceerd redeneren.....	33
Blok 9: Verantwoordingsrapportage.....	37

Inleiding

Wetenschap is gebaseerd op de aanname dat we leven in een geordend universum dat onderhevig is aan exacte, deterministische en consistente natuurwetten. Dus alles in de natuur is gebonden aan natuurwetten, en verloopt volgens natuurwetten.

Natuurwetten, logica en natuurverschijnselen worden onderzocht met behulp van [fundamentele wetenschap](#):

- Natuurlijk redeneren vereist zowel natuurlijke intelligentie als natuurlijke taal;
- Intelligentie en taal zijn natuurverschijnselen;
- Natuurverschijnselen zijn onderworpen aan natuurwetten;
- Natuurwetten, logica en natuurverschijnselen worden onderzocht met behulp van [fundamentele wetenschap](#).

Het vakgebied van Artificiële Intelligentie (AI) en Natuurlijke Taalverwerking (NLP) — in brede zin — wordt echter onderzocht middels [gedrags- of cognitie-wetenschap](#). Het vakgebied is daardoor beperkt tot het nabootsen van gedrag, terwijl het nabootsen van het gedrag van een hen (kip) geen enkel ei zal opleveren. Het vakgebied AI / NLP is dan ook niet van nature intelligent.

De voorbeelden die in dit document zijn beschreven, overstijgen niet het niveau van de basisschool. Wetenschappers zijn echter niet in staat om deze kinderlijk eenvoudige, deterministische, taalkundige logica van te beschrijven, laat staan te implementeren. Ik noem deze taalkundige logica: natuurlijke redeneerconstructies.

Probleembeschrijving 1: Redeneren in de verleden tijd

[Aristoteles](#) beschreef bijna 2.400 jaar geleden syllogismen (natuurlijke redeneerconstructies). De bekendste is:

Gegeven:

- “Alle mensen zijn sterfelijk.”
- “Socrates is een mens.”

Logische conclusie:

- “Socrates is sterfelijk.”

Maar toen Aristoteles het bovengenoemde redeneervoorbeeld beschreef, leefde [Socrates](#) niet meer, waarmee hij het ultieme bewijs van zijn sterfelijkheid geleverd had. Dus eigenlijk had Aristoteles de verleden tijdsvorm moeten toepassen met betrekking tot Socrates:

Gegeven:

- “Alle mensen zijn sterfelijk.”
- “Socrates was een mens.”

Logische conclusie:

- “Socrates was sterfelijk.”

De tijdsvorm waarin een werkwoord staat, vertelt ons de status van de betrokken bewering:

- “Socrates is een mens” vertelt ons dat Socrates leeft;
- “Socrates was een mens” vertelt ons dat Socrates niet meer onder de levenden is.

Met betrekking tot de conclusie:

- “Socrates is sterfelijk” vertelt ons dat de dood van Socrates onvermijdelijk is, maar dat er nog geen hard bewijs voor zijn sterfelijkheid is;
- “Socrates was sterfelijk” vertelt ons dat zijn sterfelijkheid bewezen is.

In *Blok 5: Redeneren in de verleden tijd* wordt een natuurlijke redeneerconstructie voorgesteld.

Probleembeschrijving 2: Het groeperen van kennis

Het vakgebied [elektromagnetisme](#) is een [fundamentele wetenschap](#), omdat het de cirkel sluit:

- We kunnen licht omzetten naar elektriciteit, en we kunnen elektriciteit weer omzetten naar licht;
- We kunnen beweging (via magnetisme) omzetten naar elektriciteit, en elektriciteit (via magnetisme) weer omzetten naar beweging.

Ook natuurlijk redeneren sluit de cirkel, voor natuurlijke taal en natuurlijke intelligentie, zonder enige menselijke interactie of geëngineerde technieken, door middel van generieke technieken:

- Leesbare zinnen kunnen door middel van generieke technieken automatisch worden omzetten naar natuurlijke logica (de natuurlijke intelligentie van taal),
- de resultaten van het redeneerproces kunnen door middel van generieke technieken weer automatisch omgezet worden naar leesbare — woord voor woord geconstrueerde — zinnen.

Op de basisschool leerden we allemaal iets als:

- “Jan heeft 3 appels.”
- “Peter heeft 4 appels.”

De schooljuf schreef dan op het schoolbord:

- $3 \text{ appels} + 4 \text{ appels} = 7 \text{ appels}$

Echter, het resultaat van deze som — “7 appels” — mist een verwijzing naar “Jan en Peter”, waardoor het ontoereikend is om de volgende leesbare zin automatisch te construeren:

- “Jan en Peter hebben samen 7 appels.”

Hopelijk hebben wiskundigen wél een wetenschappelijke oplossing:

- $J = 3$
- $P = 4$
- $J + P = 7$

Helaas, het resultaat van deze algebra — “ $J + P = 7$ ” — mist een verwijzing naar “appels”, waardoor het ontoereikend is om een leesbare zin automatisch te construeren:

- “Jan en Peter hebben samen 7 appels.”

Door gebrek aan een generieke oplossing, is er menselijke interactie nodig, of een geëngineerde techniek: een specifieke oplossing voor een specifiek probleem. Vandaar dat het vakgebied AI / NLP geen wetenschap is maar *a field of engineering*.

In *Blok 3: Het groeperen van kennis (zonder relatie)* wordt een natuurlijke redeneerconstructie voorgesteld om het bovengenoemde probleem op te lossen.

Probleembeschrijving 3: Bezittelijk redeneren

Bezittelijk redeneren — het redenen met bezittelijk imperatief “**hebben**” — wordt niet op een natuurlijke manier door logica / algebra ondersteund:

Gegeven:

- “**Paul** is een **zoon** van **Jan**.”

Logische conclusie:

- “**Jan** **heeft** een **zoon** genaamd **Paul**.”

Ook niet andersom:

Gegeven:

- “**Jan** **heeft** een **zoon** genaamd **Paul**.”

Logische conclusie:

- “**Paul** is een **zoon** van **Jan**.”

In *Blok 1: Directe conversies* wordt een natuurlijke redeneerconstructie voorgesteld.

Probleembeschrijving 4: Genereren van vragen

Alhoewel de **Exclusieve OF** (XOR) functie voor algebra is gedefinieerd, is de taalkundige equivalent van deze functie — voegwoord “**of**” — niet geïmplementeerd in [CNL redeneersystemen](#). Ze zijn daardoor niet in staat om de volgende vraag te genereren:

Gegeven:

- “**Ieder** **persoon** is een **man** **of** een **vrouw**.”
- “**Anne** is een **persoon**.”

Logische vraag:

- “**Is** **Anne** een **man** **of** een **vrouw**?”

In *Blok 6: Conflictdetectie en het genereren van een vraag* wordt een natuurlijke redeneerconstructie voorgesteld.

Uitdaging

Misschien lijkt het of [Large Language Models](#) (LLM) de eerdergenoemde redeneerproblemen kunnen oplossen. Maar LLM's hebben slechts een beperkte, geëngineerde redeneer-capaciteit. Als je redeneer-problemen combineert, zullen LLM's de context verliezen.

Daarom daag ik iedereen uit om de eenvoudigste resultaten van mijn redeneersysteem op een generieke manier te verslaan:

- leesbare zinnen (met een beperkte grammatica, [Controlled Natural Language](#)),
- door middel van generieke technieken automatisch omgezet naar natuurlijke logica (de natuurlijke intelligentie van taal),
- waarna de resultaten van het redeneerproces door middel van generieke technieken weer automatisch omgezet worden naar leesbare — woord voor woord geconstrueerde — zinnen,
- in meerdere talen ¹,
- zonder geprogrammeerde of getrainde kennis,
- zonder door mensen geschreven uitvoerzinnen,
- zonder uitgebreide woordenlijsten,
- gepubliceerd als open source software, net als mijn software [open source](#) is.

1 Logica is (vrijwel) taalafhankelijk. De logica van mijn natuurlijke redeneersysteem is geconfigureerd voor vijf talen: [Nederlands](#), [Engels](#), [Spaans](#), [Frans](#) en [Chinees](#).

De regels van deze uitdaging

- Hieronder volgen 9 blokken. In de eerste 7 blokken beschrijf ik de allereenvoudigste natuurlijke redeneerconstructies van mijn systeem. Jouw implementatie dient de resultaten van tenminste één van de genoemde blokken te leveren. In de laatste twee blokken toon ik alleen de resultaten van mijn redeneersysteem;
- Jouw implementatie mag na het opstarten geen kennis bevatten. In plaats daarvan dient het systeem de kennis te ontleen aan de invoerzinnen van de genoemde voorbeelden, van leesbare zinnen, via een generiek algoritme, terug naar leesbare zinnen;
- Bij voorkeur dienen de gebruikte zelfstandige naamwoorden en eigennamen vooraf niet bekend zijn. Ik gebruik grammaticadefinities en een algoritme in plaats van woordenlijsten;
- Jouw implementatie dient zo generiek mogelijk te zijn opgezet, zodat alle voorbeelden van deze uitdaging kunnen worden geïntegreerd tot één enkel systeem;
- De [schermafdrukken](#) van mijn redeneersysteem laten zien dat diverse natuurlijke redeneerconstructies elkaar versterken. Aan het einde van elk van de eerste 7 blokken is een schermafdruck toegevoegd, om de te laten zien hoe mijn systeem de genoemde voorbeelden verwerkt;
- Jouw implementatie dient te worden gepubliceerd als open source software, zodat de functionaliteit inzichtelijk is, net als ook mijn software gepubliceerd is als [open source software](#);
- In het geval dat jouw resultaten iets anders zijn, dien je uit te leggen waarom jouw systeem anders reageert;
- Deze uitdaging gaat door totdat alle genoemde blokken door anderen zijn geïmplementeerd;
- Alleen de meest recente documentversie is geldig, omdat ik mijn systeem steeds verder ontwikkel, inclusief dit uitdagingsdocument;
- Ik beoordeel jouw implementatie.

Een kleine beloning

Ik loof per blok een kleine beloning uit aan de eerste persoon die dat bepaalde blok heeft geïmplementeerd onder de genoemde voorwaarden. Ik loof voor de eerste 7 blokken €1.000 per blok uit, en voor de laatste twee €1.500 per blok. Dus € 10.000 in het totaal.

Je kunt me bereiken via [LinkedIn](#) en mijn [website](#).

Blok 1: Directe conversies

Definitie 1:

“{eigenaam 1} is een/de {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} van {eigenaam 2}”

is gelijkwaardig aan

“{eigenaam 2} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} genaamd {eigenaam 1}”

Voorbeelden:

Variabelen:

- eigenaam 1 = “Paul”,
- eigenaam 2 = “Jan”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord = “zoon”

Gegeven:

- “Paul is een zoon van Jan.”

Gegenereerde conclusie:

- “Jan heeft een zoon genaamd Paul.”
-

Variabelen:

- eigenaam 1 = “Laura”,
- eigenaam 2 = “Anna”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord = “dochter”

Gegeven:

- “Anna heeft een dochter genaamd Laura.”

Gegenereerde conclusie:

- “Laura is een dochter genaamd Anna.”
-

Definitie 2:

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

is gelijkwaardig aan

“Een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} is deel van ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

Voorbeelden:

Variabelen:

- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “auto”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “motor”

Gegeven:

- “Iedere auto heeft een motor.”

Gegenereerde conclusie:

- “Een motor is deel van iedere auto.”
-

Variabelen:

- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “zeilboot”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “zeil”

Gegeven:

- “Een zeil is deel van iedere zeilboot.”

Gegenereerde conclusie:

- “Iedere zeilboot heeft een zeil.”
-

Definitie 3:

“Ieder(e) soort {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een specifiek {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

is gelijkwaardig aan

“Een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} is karakteristiek voor ieder soort {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

Voorbeelden:

Variabelen:

- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “vloeistof”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “kookpunt”

Gegeven:

- “Iedere soort vloeistof heeft een specifiek kookpunt.”

Gegenereerde conclusie:

- “Een kookpunt is karakteristiek voor ieder soort vloeistof.”
-

Variabelen:

- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “gas”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “condensatiepunt”

Gegeven:

- “Een condensatiepunt is karakteristiek voor ieder soort gas.”

Gegenereerde conclusie:

- “Iedere soort gas heeft een specifiek condensatiepunt.”
-

Thinknowlogy Preview 2026

3409,Gast> Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".

3410,Gast> #-----

3410,Gast> # Deze test voert de voorbeelden van mijn Wetenschappelijke Uitdaging uit.

3410,Gast> # Voor meer info, zie het bijgevoegde Wetenschappelijke Uitdaging document,

3410,Gast> # of: <https://mafait.org/challenge>

3410,Gast> #-----

3410,Gast> # Blok 1: Directe conversies

3410,Gast> #-----

3410,Gast> Paul is een zoon van Jan.

*

* Mijn conclusies:

< Jan heeft een zoon genaamd Paul.

<

3411,Gast> Anna heeft een dochter genaamd Laura.

*

* Mijn conclusies:

< Laura is een dochter van Anna.

<

3412,Gast> Iedere auto heeft een motor.

*

* Mijn conclusies:

< Een motor is deel van iedere auto.

<

3413,Gast> Een zeil is deel van iedere zeilboot.

*

* Mijn conclusies:

< Iedere zeilboot heeft een zeil.

<

3414,Gast> Iedere soort vloeistof heeft een specifiek kookpunt.

*

* Mijn conclusies:

< Een kookpunt is karakteristiek voor iedere soort vloeistof.

<

3415,Gast> Een condensatiepunt is karakteristiek voor ieder soort gas.

*

* Mijn conclusies:

< Ieder soort gas heeft een specifiek condensatiepunt.

<

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Blok 2: Indirecte conversies

Definitie 4:

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

waaruit kan worden geconcludeerd

“Een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3} zijn deel van ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

Voorbeeld:

Variabelen:

- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “gezin”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “ouder”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3 = “kind”

Gegeven:

- “Ieder gezin heeft een ouder en een kind.”

Gegenereerde conclusie:

- “Een ouder en een kind zijn deel van ieder gezin.”
-

Definitie 5a:

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

en

“{eigenaam} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 of 3}”

waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigenaam} is deel van een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

Definitie 5b:

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

en

“{eigenaam} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

waaruit kan worden verondersteld

“{eigenaam} heeft waarschijnlijk een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

en

“{eigenaam} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

waaruit kan worden verondersteld

“{eigenaam} heeft waarschijnlijk een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

Voorbeeld 5a:

Variabelen:

- eigennaam = “Sjors”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “gezin”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3 = “kind”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “ouder”

Gegeven:

- “Sjors is een ouder.”

Conclusie gegenereerd door Definitie 5a:

- “Sjors is deel van een gezin.”

Aanname gegenereerd door Definitie 5b:

“Sjors heeft waarschijnlijk een kind.”

Voorbeeld 5b:

Variabelen:

- eigennaam = “André”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “gezin”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3 = “kind”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “ouder”

Gegeven:

- “André is een kind.”

Conclusie gegenereerd door Definitie 5a:

- “André is deel van een gezin.”

Aanname gegenereerd door Definitie 5b:

- “André heeft waarschijnlijk een ouder.”
-

Definitie 6a:

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

en

“{eigenaam} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 of 3}”

waaruit kan worden verondersteld

“{eigenaam} is waarschijnlijk deel van een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

Definitie 6b:

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

en

“{eigenaam} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

waaruit kan worden verondersteld

“{eigenaam} is waarschijnlijk een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

en

“{eigenaam} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

waaruit kan worden verondersteld

“{eigenaam} is waarschijnlijk een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

Voorbeelden:

Variabelen:

- eigennaam = “Peter”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “gezin”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “ouder”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3 = “kind”

Gegeven:

- “Peter heeft een ouder.”

Aanname gegenereerd door Definitie 6b:

- “Peter is waarschijnlijk een kind.”

Aanname gegenereerd door Definitie 6a:

- “Peter is waarschijnlijk deel van een gezin.”
-

Variabelen:

- eigennaam = “Willem”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “gezin”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “ouder”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3 = “kind”

Gegeven:

- “Willem heeft een kind.”

Aanname gegenereerd door Definitie 6b:

- “Willem is waarschijnlijk een ouder.”

Aanname gegenereerd door Definitie 6a:

- “Willem is waarschijnlijk deel van een gezin.”
-

Thinknowlogy Preview 2026

3416,Gast> #-----
 3416,Gast> # Blok 2: Indirecte conversies (aannames)
 3416,Gast> #-----
 3416,Gast> Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 *
 * Mijn conclusies:
 < Een ouder en een kind zijn deel van ieder gezin.
 <
 3417,Gast> Sjors is een ouder.
 *
 * Mijn conclusies:
 < Sjors is deel van een gezin.
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < Sjors heeft waarschijnlijk een kind.
 <
 3418,Gast> André is een kind.
 *
 * Mijn conclusies:
 < André is deel van een gezin.
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < André heeft waarschijnlijk een ouder.
 <
 3419,Gast> Peter heeft een ouder.
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < Peter is waarschijnlijk een kind.
 < Peter is waarschijnlijk deel van een gezin.
 <
 3420,Gast> Willem heeft een kind.
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < Willem is waarschijnlijk een ouder.
 < Willem is waarschijnlijk deel van een gezin.
 <

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Blok 3: Het groeperen van kennis (zonder relatie)

Definitie 7:

“{eigennaam 1} heeft {positief getal 1} {enkelvoudig of meervoudige zelfstandig naamwoord}”

en

“{eigennaam 2} heeft {positief getal 2} {enkelvoudig of meervoudige zelfstandig naamwoord}”

is gelijkwaardig aan

“{eigennaam 1} en {eigennaam 2} hebben {positief getal 1 + positief getal 2} {meervoudige zelfstandig naamwoord}”

Voorbeeld:

Variabelen:

- eigennaam 1 = “Jan”,
- eigennaam 2 = “Piet”,
- positief getal 1 = 3,
- positief getal 2 = 4,
- enkelvoudig/meervoudig zelfstandig naamwoord = “appel”/“appels”

Gegeven:

- “Jan heeft 3 appels.”
- “Piet heeft 4 appels.”

Gegenereerde conclusie:

- “Jan en Piet hebben samen 7 appels.”
-

Definitie 8:

“{eigenaam 1} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord}”

en

“{eigenaam 1} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord}”

is gelijkwaardig aan

“{eigenaam 1} en {eigenaam 2} zijn [meervoudsvorm van {enkelvoudig zelfstandig naamwoord}]”

Dit voorbeeld wordt gedemonstreerd in Blok 4: Het groeperen van kennis (met relatie).



Blok 4: Het groeperen van kennis (met relatie)

Definitie 9:

“{eigenaam 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} genaamd {eigenaam 2}”
en

“{eigenaam 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} genaamd {eigenaam 3}”
is gelijkwaardig aan

“{eigenaam 1} heeft {aantal: 2} [meervoudsvorm van {enkelvoudig zelfstandig naamwoord}], genaamd {eigenaam 2} en {eigenaam 3}”

Voorbeeld:

Variabelen:

- eigenaam 1 = “Jan”,
- eigenaam 2 = “Paul”,
- eigenaam 3 = “Anna”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord = “ouder”

Gegeven:

- “Jan is een ouder van Paul.”

Conclusie gegenereerd door Definitie 1:

- “Paul heeft een ouder genaamd Jan.”

Conclusie gegenereerd door Definitie 8:

- “Jan en Sjors zijn ouder [meervoud van 'ouder' is onbekend].”
(Zin “Sjors is een ouder.” werd gegeven in Voorbeeld 5a)
-

Indien je ook Blok 8: Geavanceerd redeneren wilt implementeren:

Gegenereerde conclusie:

- “Jan is deel van een gezin.”

Gegenereerde aannames:

- “Paul is waarschijnlijk een kind van Jan.”
- “Paul is waarschijnlijk deel van een gezin.”
- “Jan heeft waarschijnlijk een kind genaamd Paul.”

Gegeven:

- “Anna is een ouder van Paul.”

Gegenereerde conclusie:

- “Paul heeft 2 ouder [meervoud van ‘ouder’ is onbekend], genaamd Jan en Anna.”

Conclusie gegenereerd door een uitgebreide versie van Definitie 8:

- “Jan, Sjors en Anna zijn ouder [meervoud van 'ouder' is onbekend].”

Indien je ook Blok 8: Geavanceerd redeneren wilt implementeren:

Gegenereerde conclusie:

- “Anna is deel van een gezin.”

Gegenereerde aannames:

- “Paul is waarschijnlijk een kind van Anna.”
- “Anna heeft waarschijnlijk een kind genaamd Paul.”

Bevestiging:

Gegeven:

- “Paul heeft 2 ouders, genaamd Jan en Anna.”

Gedetecteerd dat de gegenereerde conclusie bevestigd is:

- “Paul heeft 2 ouder [meervoud van ‘ouder’ is onbekend], genaamd Jan en Anna.”

Gedetecteerd:

- U hebt het meervoudig zelfstandig naamwoord “ouders” ingevoerd, welke mij onbekend was.

Thinknowlogy Preview 2026

3423,Gast> #-----
 3423,Gast> # Blok 4: Het groeperen van kennis (relaties)
 3423,Gast> #-----
 3423,Gast> Jan is een ouder van Paul.
 *
 * Mijn conclusies:
 < Paul heeft een ouder genaamd Jan.
 < Jan is deel van een gezin.
 < Jan en Sjors zijn ouder [meervoud van 'ouder' is onbekend].
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < Paul is waarschijnlijk een kind van Jan.
 < Paul is waarschijnlijk deel van een gezin.
 < Jan heeft waarschijnlijk een kind genaamd Paul.
 <
 3424,Gast> Anna is een ouder van Paul.
 *
 * Mijn conclusies:
 < Paul heeft 2 ouder [meervoud van 'ouder' is onbekend], genaamd Jan en Anna.
 < Anna is deel van een gezin.
 < Jan, Sjors en Anna zijn ouder [meervoud van 'ouder' is onbekend].
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < Paul is waarschijnlijk een kind van Jan en Anna.
 < Anna heeft waarschijnlijk een kind genaamd Paul.
 <
 3425,Gast> Paul heeft 2 ouders, genaamd Jan en Anna.
 *
 * Mijn conclusies die bevestigd zijn:
 < Paul heeft 2 ouder [meervoud van 'ouder' is onbekend], genaamd Jan en Anna.
 *
 * U hebt meervoudige zelfstandige naamwoord "ouders" ingevoerd, dat onbekend was voor mij.
 *

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Blok 5: Redeneren in de verleden tijd

Definitie 10:

“{eigennaam 1} was een/de/het {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} van {eigennaam 2}”
waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigennaam 2} heeft geen {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} meer”

“{eigennaam 1} was een/de/het {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} van {eigennaam 2}”
waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigennaam 2} had een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} genaamd {eigennaam 1}”.

Voorbeeld:

Variabelen:

- eigennaam 1 = “Johan”,
- eigennaam 2 = “Peter”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord = “vader”

Gegeven:

- “Johan was de vader van Peter.”

Gegenereerde conclusies:

- “Peter heeft geen vader meer.”
 - “Peter had een vader genaamd Johan.”
-

Definitie 11:

“**Ieder**(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} **is een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

en

“{eigenaam} **was een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigenaam} **was een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

Voorbeeld:

Variabelen:

- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “**vader**”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “**man**”,
- eigenaam = “**Johan**”

Gegeven:

- “**Iedere vader is een man.**”

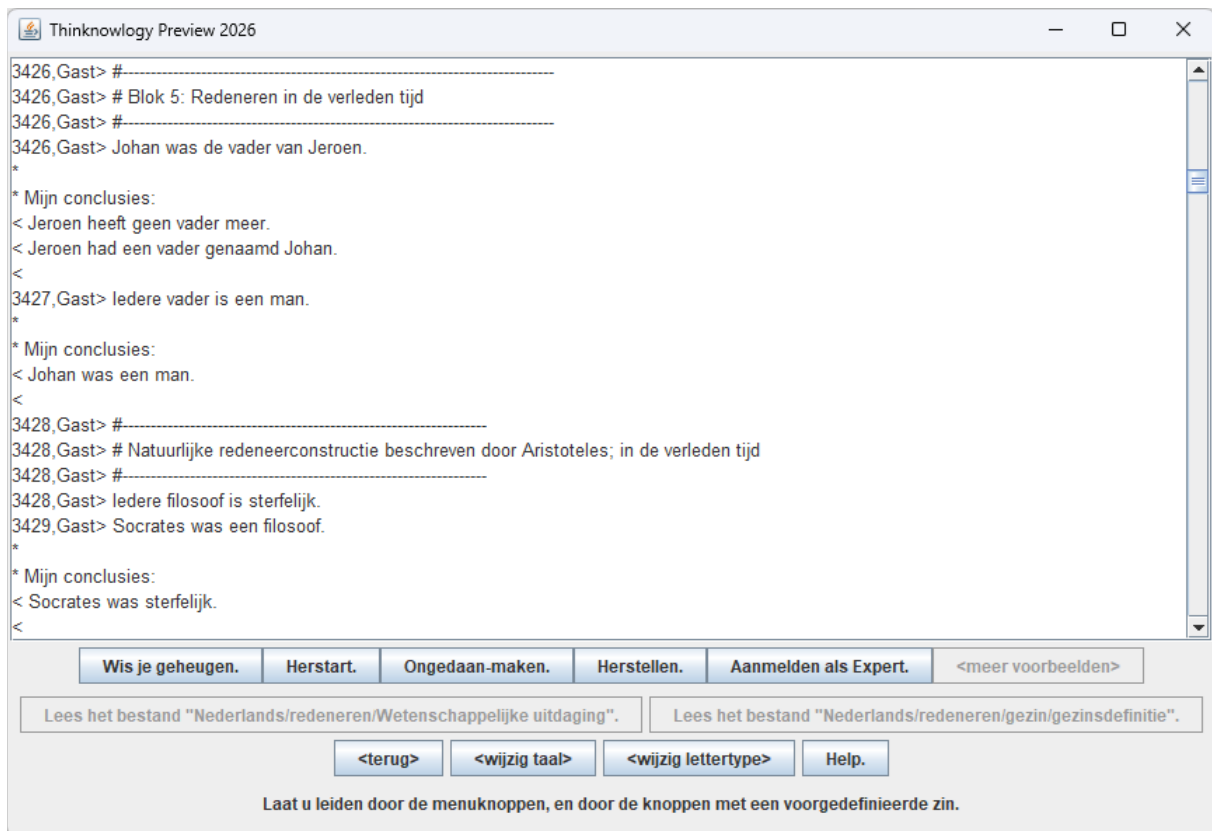
Reeds bekend:

- “**Johan was een vader**”²

Gegenereerde conclusie:

- “**Johan was een man.**”
-

2 De zin “**Johan was de vader van Peter**” uit het vorige voorbeeld moet automatisch herkend worden als “**Johan was een vader**”.



Blok 6: Conflictdetectie en het genereren van een vraag

Definitie 12:

“**Ieder**(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} **is een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} **of een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

is in conflict met

“{eigenaam} **is een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} **en een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

“**Ieder**(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} **is een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} **of een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

en

“{eigenaam} **is een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigenaam} **is een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} **of een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

“{eigenaam} **is een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} **of een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

is gelijkwaardig aan

“**Is** {eigenaam} **een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} **of een** {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}?”

Voorbeeld:

Variabelen:

- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “**persoon**”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “**man**”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3 = “**vrouw**”,
- eigenaam = “**Anne**”

Gegeven:

- “**Iedere** **persoon** **is een** **man** **of een** **vrouw**.”

Indien je ook Blok 8: Geavanceerd redeneren wilt implementeren:

Gegenereerde aannames:

- “Een man is waarschijnlijk geen vrouw.”
 - “Johan is waarschijnlijk geen vrouw.”
 - “Een vrouw is waarschijnlijk geen man.”
-

Gegeven:

- “Anne is een man en een vrouw.”

Gedetecteerd conflict:

- Deze zin is niet geaccepteerd, omdat het in conflict is met:
 - “Iedere persoon is een man of een vrouw.”

Gegeven:

- “Anne is een persoon.”

Gegenereerde vraag:

- “Is Anne een man of een vrouw?”
-

Definitie 13:

“Is {eigenaam} een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} of een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}?”

en

“{eigenaam} is geen {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigenaam} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

“Is {eigenaam} een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} of een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}?”

en

“{eigenaam} is geen {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

waaruit kan worden verondersteld

“{eigenaam} is waarschijnlijk een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

Voorbeeld:

Variabelen:

- eigennaam = “Anne”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “man”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “vrouw”

Gegeven:

- “Anne is geen vrouw.”

Gedetecteerd dat de gegenereerde vraag beantwoord is:

- “Is Anne een man of een vrouw?”

Gegenereerde conclusie:

- “Anne is een man.”
-

Thinknowlogy Preview 2026

3430,Gast> #-----
 3430,Gast> # Blok 6: Conflictdetectie en het genereren van een vraag
 3430,Gast> #-----
 3430,Gast> Ieder persoon is een man of een vrouw.
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < Een man is waarschijnlijk geen vrouw.
 < Johan was waarschijnlijk geen vrouw.
 < Een vrouw is waarschijnlijk geen man.
 <
 3431,Gast> Anne is een man en een vrouw.
 !
 ! Deze zin is niet geaccepteerd, omdat het in conflict is met:
 < Ieder persoon is een man of een vrouw.
 <
 3431,Gast> Anne is een persoon.
 *
 * Mijn vragen:
 < Is Anne een man of een vrouw?
 <
 3432,Gast> Anne is geen vrouw.
 *
 * Mijn vragen die beantwoord zijn:
 < Is Anne een man of een vrouw?
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < Anne is waarschijnlijk een man.
 <

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Blok 7: Het archiveren van kennis

Definitie 14:

“{eigenaam 1} is de {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} van {eigenaam 2}”

en

“{eigenaam 3} is de {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} van {eigenaam 2}”

waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigenaam 2} heeft een nieuw(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} genaamd {eigenaam 3}”

en

“{eigenaam 2} heeft een vorig(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} genaamd {eigenaam 1}”

Voorbeeld:

Variabelen:

- eigenaam 1 = “Donald Trump”,
- eigenaam 2 = “de Verenigde Staten”,
- eigenaam 3 = “Joe Biden”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord = “president”

Gegeven:

- “Donald Trump is de president van de Verenigde Staten.”

Conclusie gegenereerde door Definitie 1:

- “De Verenigde Staten heeft een president genaamd Donald Trump.”

Gegeven:

- “Joe Biden is de president van de Verenigde Staten.”

Gegenereerde conclusies:

- “De Verenigde Staten heeft een nieuwe president genaamd Joe Biden.”
- “De Verenigde Staten heeft een vorige president genaamd Donald Trump.”

Gegeven (opnieuw):

- “Donald Trump is de president van de Verenigde Staten.”

Gegenereerde conclusies:

- “De Verenigde Staten heeft een nieuwe president genaamd Donald Trump.”
- “De Verenigde Staten heeft een vorige president genaamd Joe Biden.”
- “De Verenigde Staten had een president genaamd Donald Trump.”

Indien je ook Blok 8: Geavanceerd redeneren wilt implementeren:

Gedetecteerd:

- Het woord “Donald Trump” is semantisch dubbelzinnig:
 - óf deze entiteit vond opnieuw plaats,
 - óf er zijn meerdere voorkomens van deze entiteit.

In het laatste geval, verrijk a.u.b. de specificatie van de betrokken entiteiten.

Thinknowlogy Preview 2026

3433,Gast> #-----
 3433,Gast> # Blok 7: Het archiveren van kennis
 3433,Gast> #-----
 3433,Gast> Donald Trump is de president van de Verenigde Staten.
 *
 * Mijn conclusies:
 < De Verenigde Staten heeft een president genaamd Donald Trump.
 <
 3434,Gast> Joe Biden is de president van de Verenigde Staten.
 *
 * Mijn conclusies:
 < De Verenigde Staten heeft een nieuwe president genaamd Joe Biden.
 < De Verenigde Staten heeft een vorige president genaamd Donald Trump.
 <
 3435,Gast> Donald Trump is de president van de Verenigde Staten.
 *
 * Het woord "Donald Trump" is semantisch dubbelzinnig:
 * - óf deze entiteit vond opnieuw plaats,
 * - óf er zijn meerdere voorkomens van deze entiteit.
 *
 * In het laatste geval, verrijk a.u.b. de specificatie van de betrokken entiteiten.
 *
 * Mijn conclusies:
 < De Verenigde Staten heeft een nieuwe president genaamd Donald Trump.
 < De Verenigde Staten heeft een vorige president genaamd Joe Biden.
 < De Verenigde Staten had een president genaamd Donald Trump.
 <

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Blok 8: Geavanceerd redeneren

Thinknowlogy Preview 2026

3436,Gast> #-----

3436,Gast> # Blok 8: Geavanceerd redeneren

3436,Gast> #-----

3436,Gast> Iedere vrouw is vrouwelijk.

*

* Mijn conclusies:

< Iedere vrouw is niet mannelijk.

<

3437,Gast> Iedere man is mannelijk.

*

* Mijn veronderstellingen die geconcludeerd zijn:

< Iedere man is geen vrouw.

< Iedere vrouw is geen man.

< Johan was geen vrouw.

*

* Mijn conclusies:

< Iedere man is niet vrouwelijk.

< Iedere vrouw is geen vader.

< Ieder persoon is mannelijk of vrouwelijk.

< Iedere vader is mannelijk.

< Iedere vader is niet vrouwelijk.

< Iedere vader is geen vrouw.

< Johan was mannelijk.

< Johan was niet vrouwelijk.

*

* Mijn veronderstellingen:

< Een man is waarschijnlijk een persoon.

< Een vrouw is waarschijnlijk een persoon.

< Anne is waarschijnlijk mannelijk.

< Anne is waarschijnlijk niet vrouwelijk.

< Een vader is waarschijnlijk een persoon.

< Johan was waarschijnlijk een persoon.

<

Wis je geheugen.

Herstart.

Ongedaan-maken.

Herstellen.

Aanmelden als Expert.

<meer voorbeelden>

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/gezin/gezinsdefinitie".

<terug>

<wijzig taal>

<wijzig lettertype>

Help.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

3438,Gast> Iedere vader is een man.
 3439,Gast> Iedere moeder is een vrouw.
 *
 * Mijn conclusies:
 < Iedere moeder is vrouwelijk.
 < Iedere moeder is geen vader.
 < Iedere moeder is niet mannelijk.
 < Iedere moeder is geen man.
 < Iedere man is geen moeder.
 < Johan was geen moeder.
 < Iedere vader is geen moeder.
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < Een moeder is waarschijnlijk een persoon.
 < Anne is waarschijnlijk geen moeder.
 <
 3440,Gast> Iedere ouder is een vader of een moeder.
 *
 * Mijn conclusies:
 < Iedere ouder is een man of een vrouw.
 < Iedere ouder is mannelijk of vrouwelijk.
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < Een ouder is waarschijnlijk een persoon.
 < Anna is waarschijnlijk een persoon.
 < Anna is mogelijk een moeder.
 < Anna is mogelijk geen vader.
 < Anna is mogelijk niet mannelijk.
 < Anna is mogelijk geen man.
 < Anna is mogelijk een vrouw.
 < Anna is mogelijk vrouwelijk.
 < Jan is waarschijnlijk een persoon.
 < Willem is mogelijk een persoon.
 < Sjors is waarschijnlijk een persoon.
 *
 * Mijn vragen:
 < Is Jan mannelijk of vrouwelijk?
 < Is Jan een man of een vrouw?
 < Is Willem mannelijk of vrouwelijk?
 < Is Willem een man of een vrouw?
 < Is Sjors mannelijk of vrouwelijk?
 < Is Sjors een man of een vrouw?
 <

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

3441,Gast> leder meisje is vrouwelijk.
*
* Mijn conclusies:
< leder meisje is niet mannelijk.
< leder meisje is geen man.
< leder meisje is geen vader.
< ledere man is geen meisje.
< ledere vader is geen meisje.
<
3442,Gast> ledere jongen is mannelijk.
*
* Mijn conclusies:
< ledere jongen is niet vrouwelijk.
< ledere jongen is geen meisje.
< ledere jongen is geen moeder.
< ledere jongen is geen vrouw.
< leder meisje is geen jongen.
< ledere moeder is geen jongen.
< ledere vrouw is geen jongen.
<
3443,Gast> ledere zoon is een jongen of een man.
*
* Mijn conclusies:
< ledere zoon is mannelijk.
< ledere zoon is niet vrouwelijk.
< ledere zoon is geen meisje.
< ledere zoon is geen moeder.
< ledere zoon is geen vrouw.
< leder meisje is geen zoon.
< ledere moeder is geen zoon.
< ledere vrouw is geen zoon.
< Paul is mannelijk.
< Paul is niet vrouwelijk.
< Paul is geen meisje.
< Paul is geen moeder.
< Paul is geen vrouw.
*
* Mijn veronderstellingen:
< Een zoon is waarschijnlijk een persoon.
< Anna is mogelijk geen zoon.
< Een jongen is waarschijnlijk geen man.
< Een jongen is waarschijnlijk een persoon.
< Een man is waarschijnlijk geen jongen.
< Anne is mogelijk geen jongen.
< Johan was waarschijnlijk geen jongen.
< Paul is waarschijnlijk een persoon.
<

[Wis je geheugen.](#)
[Herstart.](#)
[Ongedaan-maken.](#)
[Herstellen.](#)
[Aanmelden als Expert.](#)
[<meer voorbeelden>](#)

[Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".](#)
[Lees het bestand "Nederlands/redeneren/gezin/gezinsdefinitie".](#)

[<terug>](#)
[<wijzig taal>](#)
[<wijzig lettertype>](#)
[Help.](#)

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

3444,Gast> Iedere dochter is een meisje of een vrouw.

*

* Mijn conclusies:

- < Iedere dochter is vrouwelijk.
- < Iedere dochter is niet mannelijk.
- < Iedere dochter is geen zoon.
- < Iedere dochter is geen jongen.
- < Iedere dochter is geen man.
- < Iedere dochter is geen vader.
- < Iedere zoon is geen dochter.
- < Paul is geen dochter.
- < Iedere jongen is geen dochter.
- < Iedere man is geen dochter.
- < Johan was geen dochter.
- < Iedere vader is geen dochter.
- < Laura is vrouwelijk.
- < Laura is niet mannelijk.
- < Laura is geen zoon.
- < Laura is geen jongen.
- < Laura is geen man.
- < Laura is geen vader.

*

* Mijn veronderstellingen:

- < Een dochter is waarschijnlijk een persoon.
- < Anne is waarschijnlijk geen dochter.
- < Een meisje is waarschijnlijk geen vrouw.
- < Een meisje is waarschijnlijk een persoon.
- < Een vrouw is waarschijnlijk geen meisje.
- < Anna is misschien geen meisje.
- < Laura is waarschijnlijk een persoon.

*

* Mijn vragen:

- < Is Laura een meisje of een vrouw?

<

3445,Gast> Water heeft een kookpunt van 100 graden Celsius.

*

* Mijn veronderstellingen:

- < Water is waarschijnlijk een soort vloeistof.

<

3446,Gast> Waterdamp heeft een condensatiepunt van 100 graden Celsius.

*

* Mijn veronderstellingen:

- < Waterdamp is waarschijnlijk een soort gas.

<

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Blok 9: Verantwoordingsrapportage

Thinknowlogy Preview 2026

3447,Gast> #-----

3447,Gast> # Blok 9: Verantwoordingsrapportage

3447,Gast> #-----

3447,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over ouders.

*

* Mijn conclusies:

< Iedere ouder is een man of een vrouw. Omdat:

<

- Iedere ouder is een vader of een moeder.

<

- Iedere moeder is een vrouw.

<

- Iedere vader is een man.

< Iedere ouder is mannelijk of vrouwelijk. Omdat:

<

- Iedere ouder is een man of een vrouw.

<

- Iedere vrouw is vrouwelijk.

<

- Iedere man is mannelijk.

*

en:

<

- Iedere ouder is een vader of een moeder.

<

- Iedere moeder is vrouwelijk.

<

- Iedere vader is mannelijk.

< Een ouder en een kind zijn deel van ieder gezin. Omdat:

<

- Ieder gezin heeft een ouder en een kind.

*

* Mijn veronderstellingen:

< Een ouder is waarschijnlijk een persoon. Omdat:

<

- Iedere ouder is een man of een vrouw.

<

- Een man is waarschijnlijk een persoon.

<

- Een vrouw is waarschijnlijk een persoon.

*

en:

<

- Iedere ouder is een vader of een moeder.

<

- Een vader is waarschijnlijk een persoon.

<

- Een moeder is waarschijnlijk een persoon.

<

- Een vader is waarschijnlijk een persoon.

<

- Een moeder is waarschijnlijk een persoon.

<

3447,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over personen.

*

* U hebt meervoudige zelfstandige naamwoord "personen" ingevoerd, dat onbekend was voor mij.

*

* Mijn conclusies:

< Ieder persoon is mannelijk of vrouwelijk. Omdat:

<

- Ieder persoon is een man of een vrouw.

<

- Iedere vrouw is vrouwelijk.

<

- Iedere man is mannelijk.

<

Wis je geheugen.

Herstart.

Ongedaan-maken.

Herstellen.

Aanmelden als Expert.

<meer voorbeelden>

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/gezin/gezinsdefinitie".

<terug>

<wijzig taal>

<wijzig lettertype>

Help.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

© 2026

Menno Mafait

<https://www.mafait.org/challenge>

pagina 37 van 51

Thinknowlogy Preview 2026

3448,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over moeders.

*
 * U hebt meervoudige zelfstandige naamwoord "moeders" ingevoerd, dat onbekend was voor mij.
 *

* Mijn conclusies:

- < Iedere moeder is geen zoon. Omdat:
 - < - Iedere moeder is vrouwelijk.
 - < - Iedere zoon is niet vrouwelijk.
- < Iedere moeder is geen jongen. Omdat:
 - < - Iedere moeder is vrouwelijk.
 - < - Iedere jongen is niet vrouwelijk.
- < Iedere moeder is vrouwelijk. Omdat:
 - < - Iedere moeder is een vrouw.
 - < - Iedere vrouw is vrouwelijk.
- < Iedere moeder is geen vader. Omdat:
 - < - Iedere moeder is een vrouw.
 - < - Iedere vrouw is geen vader.
- * en:
 - < - Iedere moeder is vrouwelijk.
 - < - Iedere vader is niet vrouwelijk.
- < Iedere moeder is niet mannelijk. Omdat:
 - < - Iedere moeder is een vrouw.
 - < - Iedere vrouw is niet mannelijk.
- < Iedere moeder is geen man. Omdat:
 - < - Iedere moeder is vrouwelijk.
 - < - Iedere man is niet vrouwelijk.
- * en:
 - < - Iedere moeder is een vrouw.
 - < - Iedere vrouw is geen man.
- *

* Mijn veronderstellingen:

- < Een moeder is waarschijnlijk een persoon. Omdat:
 - < - Iedere moeder is een vrouw.
 - < - Een vrouw is waarschijnlijk een persoon.
- <

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

3449,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over vrouwen.

*
 * U hebt meervoudige zelfstandige naamwoord "vrouwen" ingevoerd, dat onbekend was voor mij.
 *

* Mijn conclusies:

- < iedere vrouw is geen zoon. Omdat:
 - < - iedere vrouw is vrouwelijk.
 - < - iedere zoon is niet vrouwelijk.
- < iedere vrouw is geen jongen. Omdat:
 - < - iedere vrouw is vrouwelijk.
 - < - iedere jongen is niet vrouwelijk.
- < iedere vrouw is geen vader. Omdat:
 - < - iedere vrouw is vrouwelijk.
 - < - iedere vader is niet vrouwelijk.
- < iedere vrouw is niet mannelijk. Omdat:
 - < - iedere vrouw is vrouwelijk.
- < iedere vrouw is geen man. Omdat:
 - < - iedere vrouw is vrouwelijk.
 - < - iedere man is niet vrouwelijk.

*
 * Mijn veronderstellingen:

- < Een vrouw is waarschijnlijk geen meisje. Omdat:
 - < - iedere dochter is een meisje of een vrouw.
- < Een vrouw is waarschijnlijk een persoon. Omdat:
 - < - ieder persoon is mannelijk of vrouwelijk.
 - < - iedere vrouw is vrouwelijk.

<

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

3450,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Paul.

*
 * Mijn conclusies:
 < Paul is geen dochter. Omdat:
 < - Paul is een zoon van Jan.
 < - Iedere zoon is geen dochter.
 * en:
 < - Paul is mannelijk.
 < - Iedere dochter is niet mannelijk.
 < Paul is mannelijk. Omdat:
 < - Paul is een zoon van Jan.
 < - Iedere zoon is mannelijk.
 < Paul is niet vrouwelijk. Omdat:
 < - Paul is een zoon van Jan.
 < - Iedere zoon is niet vrouwelijk.
 < Paul is geen meisje. Omdat:
 < - Paul is een zoon van Jan.
 < - Iedere zoon is geen meisje.
 * en:
 < - Paul is mannelijk.
 < - Ieder meisje is niet mannelijk.
 < Paul is geen moeder. Omdat:
 < - Paul is een zoon van Jan.
 < - Iedere zoon is geen moeder.
 * en:
 < - Paul is mannelijk.
 < - Iedere moeder is niet mannelijk.
 < Paul is geen vrouw. Omdat:
 < - Paul is een zoon van Jan.
 < - Iedere zoon is geen vrouw.
 * en:
 < - Paul is mannelijk.
 < - Iedere vrouw is niet mannelijk.
 *

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

* Mijn veronderstellingen:

- < Paul is waarschijnlijk een persoon. Omdat:
 - < - Paul is een zoon van Jan.
 - < - Een zoon is waarschijnlijk een persoon.
- < Paul is waarschijnlijk een kind van Jan en Anna. Omdat:
 - < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 - < - Jan is een ouder van Paul.
 - < - Anna is een ouder van Paul.
- * en:
 - < - Jan heeft waarschijnlijk een kind genaamd Paul.
 - < - Anna heeft waarschijnlijk een kind genaamd Paul.
- * en:
 - < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 - < - Paul heeft 2 ouders, genaamd Jan en Anna.
- < Paul is waarschijnlijk deel van een gezin. Omdat:
 - < - Paul is waarschijnlijk een kind van Jan en Anna.
 - < - Een kind is deel van ieder gezin.
- * en:
 - < - Jan heeft waarschijnlijk een kind genaamd Paul.
 - < - Anna heeft waarschijnlijk een kind genaamd Paul.
 - < - Een kind is deel van ieder gezin.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

3450,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Jan.

*
 * Mijn conclusies:
 < Jan is deel van een gezin. Omdat:
 < - Jan is een ouder van Paul.
 < - Een ouder is deel van ieder gezin.
 * en:
 < - Paul heeft 2 ouders, genaamd Jan en Anna.
 < - Een ouder is deel van ieder gezin.
 < Jan, Anna en Sjors zijn ouders. Omdat:
 < - Jan is een ouder van Paul.
 < - Anna is een ouder van Paul.
 < - Sjors is een ouder.
 < Jan en Peter hebben samen 7 appels. Omdat:
 < - Jan heeft 3 appels.
 < - Peter heeft 4 appels.
 < Jan heeft een zoon genaamd Paul. Omdat:
 < - Paul is een zoon van Jan.
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < Jan is waarschijnlijk een persoon. Omdat:
 < - Jan is een ouder van Paul.
 < - Een ouder is waarschijnlijk een persoon.
 < Jan heeft waarschijnlijk een kind genaamd Paul. Omdat:
 < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 < - Jan is een ouder van Paul.
 * en:
 < - Paul is waarschijnlijk een kind van Jan en Anna.
 * en:
 < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 < - Paul heeft 2 ouders, genaamd Jan en Anna.
 *
 * Mijn vragen:
 < Is Jan mannelijk of vrouwelijk? Omdat:
 < - Jan is een ouder van Paul.
 < - Iedere ouder is mannelijk of vrouwelijk.
 * en:
 < - Jan is waarschijnlijk een persoon.
 < - Ieder persoon is mannelijk of vrouwelijk.
 < Is Jan een man of een vrouw? Omdat:
 < - Jan is waarschijnlijk een persoon.
 < - Ieder persoon is een man of een vrouw.
 <

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

3450,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Anna.

*
 * Mijn conclusies:
 < Anna is deel van een gezin. Omdat:
 < - Anna is een ouder van Paul.
 < - Een ouder is deel van ieder gezin.
 * en:
 < - Paul heeft 2 ouders, genaamd Jan en Anna.
 < - Een ouder is deel van ieder gezin.
 < Jan, Anna en Sjors zijn ouders. Omdat:
 < - Anna is een ouder van Paul.
 < - Jan is een ouder van Paul.
 < - Sjors is een ouder.
 *

* Mijn veronderstellingen:
 < Anna is misschien geen meisje. Omdat:
 < - Anna is mogelijk een vrouw.
 < - Een vrouw is waarschijnlijk geen meisje.
 < Anna is mogelijk geen zoon. Omdat:
 < - Anna is mogelijk een moeder.
 < - Iedere moeder is geen zoon.
 * en:
 < - Anna is mogelijk een vrouw.
 < - Iedere vrouw is geen zoon.
 * en:
 < - Anna is mogelijk vrouwelijk.
 < - Iedere zoon is niet vrouwelijk.
 < Anna is waarschijnlijk een persoon. Omdat:
 < - Anna is een ouder van Paul.
 < - Een ouder is waarschijnlijk een persoon.
 < Anna is mogelijk een moeder. Omdat:
 < - Anna is een ouder van Paul.
 < - Iedere ouder is een vader of een moeder.
 < - Eigennaam "Anna" is waarschijnlijk vrouwelijk.
 < Anna is mogelijk geen vader. Omdat:
 < - Anna is mogelijk een moeder.
 < - Iedere moeder is geen vader.
 * en:
 < - Anna is mogelijk een vrouw.
 < - Iedere vrouw is geen vader.
 * en:
 < - Anna is mogelijk vrouwelijk.
 < - Iedere vader is niet vrouwelijk.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

< Anna is mogelijk niet mannelijk. Omdat:

- < - Anna is mogelijk een moeder.
- < - ledere moeder is niet mannelijk.
- * en:
- < - Anna is mogelijk een vrouw.
- < - ledere vrouw is niet mannelijk.

< Anna is mogelijk geen man. Omdat:

- < - Anna is mogelijk een moeder.
- < - ledere moeder is geen man.
- * en:
- < - Anna is mogelijk een vrouw.
- < - ledere vrouw is geen man.
- * en:
- < - Anna is mogelijk vrouwelijk.
- < - ledere man is niet vrouwelijk.

< Anna is mogelijk een vrouw. Omdat:

- < - Anna is mogelijk een moeder.
- < - ledere moeder is een vrouw.
- * en:
- < - Anna is een ouder van Paul.
- < - ledere ouder is een man of een vrouw.
- < - Eigennaam "Anna" is waarschijnlijk vrouwelijk.

< Anna is mogelijk vrouwelijk. Omdat:

- < - Anna is mogelijk een moeder.
- < - ledere moeder is vrouwelijk.
- * en:
- < - Anna is mogelijk een vrouw.
- < - ledere vrouw is vrouwelijk.

< Anna heeft waarschijnlijk een kind genaamd Paul. Omdat:

- < - leder gezin heeft een ouder en een kind.
- < - Anna is een ouder van Paul.
- * en:
- < - Paul is waarschijnlijk een kind van Jan en Anna.
- * en:
- < - leder gezin heeft een ouder en een kind.
- < - Paul heeft 2 ouders, genaamd Jan en Anna.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

3450,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Laura.

*
 * Mijn conclusies:
 < Laura is vrouwelijk. Omdat:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Iedere dochter is vrouwelijk.
 < Laura is niet mannelijk. Omdat:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Iedere dochter is niet mannelijk.
 < Laura is geen zoon. Omdat:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Iedere dochter is geen zoon.
 * en:
 < - Laura is vrouwelijk.
 < - Iedere zoon is niet vrouwelijk.
 < Laura is geen jongen. Omdat:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Iedere dochter is geen jongen.
 * en:
 < - Laura is vrouwelijk.
 < - Iedere jongen is niet vrouwelijk.
 < Laura is geen man. Omdat:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Iedere dochter is geen man.
 * en:
 < - Laura is vrouwelijk.
 < - Iedere man is niet vrouwelijk.
 < Laura is geen vader. Omdat:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Iedere dochter is geen vader.
 * en:
 < - Laura is vrouwelijk.
 < - Iedere vader is niet vrouwelijk.
 < Laura is een dochter van Anna. Omdat:
 < - Anna heeft een dochter genaamd Laura.
 *

* Mijn veronderstellingen:
 < Laura is waarschijnlijk een persoon. Omdat:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Een dochter is waarschijnlijk een persoon.
 *

* Mijn vragen:
 < Is Laura een meisje of een vrouw? Omdat:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Iedere dochter is een meisje of een vrouw.
 <

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

3450,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Sjors.

*
 * Mijn conclusies:
 < Jan, Anna en Sjors zijn ouders. Omdat:
 < - Sjors is een ouder.
 < - Jan is een ouder van Paul.
 < - Anna is een ouder van Paul.
 < Sjors is deel van een gezin. Omdat:
 < - Sjors is een ouder.
 < - Een ouder is deel van ieder gezin.
 *

* Mijn veronderstellingen:
 < Sjors is waarschijnlijk een persoon. Omdat:
 < - Sjors is een ouder.
 < - Een ouder is waarschijnlijk een persoon.
 < Sjors heeft waarschijnlijk een kind. Omdat:
 < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 < - Sjors is een ouder.
 *

* Mijn vragen:
 < Is Sjors mannelijk of vrouwelijk? Omdat:
 < - Sjors is een ouder.
 < - Iedere ouder is mannelijk of vrouwelijk.
 * en:
 < - Sjors is waarschijnlijk een persoon.
 < - Ieder persoon is mannelijk of vrouwelijk.
 < Is Sjors een man of een vrouw? Omdat:
 < - Sjors is waarschijnlijk een persoon.
 < - Ieder persoon is een man of een vrouw.
 <

3450,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over André.

*
 * Mijn conclusies:
 < André is deel van een gezin. Omdat:
 < - André is een kind.
 < - Een kind is deel van ieder gezin.
 *

* Mijn veronderstellingen:
 < André heeft waarschijnlijk een ouder. Omdat:
 < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 < - André is een kind.
 <

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

3450,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Peter.

*
 * Mijn conclusies:
 < Peter en Jan hebben samen 7 appels. Omdat:
 < - Peter heeft 4 appels.
 < - Jan heeft 3 appels.
 *

* Mijn veronderstellingen:
 < Peter is waarschijnlijk een kind. Omdat:
 < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 < - Peter heeft een ouder.
 < Peter is waarschijnlijk deel van een gezin. Omdat:
 < - Peter is waarschijnlijk een kind.
 < - Een kind is deel van ieder gezin.
 <

3450,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Willem.

*
 * Mijn veronderstellingen:
 < Willem is mogelijk een persoon. Omdat:
 < - Willem is waarschijnlijk een ouder.
 < - Een ouder is waarschijnlijk een persoon.
 < Willem is waarschijnlijk een ouder. Omdat:
 < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 < - Willem heeft een kind.
 < Willem is waarschijnlijk deel van een gezin. Omdat:
 < - Willem is waarschijnlijk een ouder.
 < - Een ouder is deel van ieder gezin.
 *

* Mijn vragen:
 < Is Willem mannelijk of vrouwelijk? Omdat:
 < - Willem is waarschijnlijk een ouder.
 < - Iedere ouder is mannelijk of vrouwelijk.
 * en:
 < - Willem is mogelijk een persoon.
 < - Ieder persoon is mannelijk of vrouwelijk.
 < Is Willem een man of een vrouw? Omdat:
 < - Willem is mogelijk een persoon.
 < - Ieder persoon is een man of een vrouw.
 <

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

3450,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Johan.

*
 * Mijn conclusies:
 < Johan was geen dochter. Omdat:
 < - Johan was een man.
 < - Iedere man is geen dochter.
 * en:
 < - Johan was de vader van Jeroen.
 < - Iedere vader is geen dochter.
 * en:
 < - Johan was mannelijk.
 < - Iedere dochter is niet mannelijk.
 < Johan was geen moeder. Omdat:
 < - Johan was een man.
 < - Iedere man is geen moeder.
 * en:
 < - Johan was de vader van Jeroen.
 < - Iedere vader is geen moeder.
 * en:
 < - Johan was mannelijk.
 < - Iedere moeder is niet mannelijk.
 < Johan was een man. Omdat:
 < - Johan was de vader van Jeroen.
 < - Iedere vader is een man.
 < Johan was geen vrouw. Omdat:
 < - Johan was een man.
 < - Iedere man is geen vrouw.
 * en:
 < - Johan was mannelijk.
 < - Iedere vrouw is niet mannelijk.
 * en:
 < - Johan was de vader van Jeroen.
 < - Iedere vader is geen vrouw.
 < Johan was mannelijk. Omdat:
 < - Johan was een man.
 < - Iedere man is mannelijk.
 * en:
 < - Johan was de vader van Jeroen.
 < - Iedere vader is mannelijk.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

< Johan was niet vrouwelijk. Omdat:

- < - Johan was een man.
- < - Iedere man is niet vrouwelijk.

* en:

- < - Johan was de vader van Jeroen.
- < - Iedere vader is niet vrouwelijk.

* Mijn veronderstellingen:

< Johan was waarschijnlijk geen jongen. Omdat:

- < - Johan was een man.
- < - Een man is waarschijnlijk geen jongen.

< Johan was waarschijnlijk een persoon. Omdat:

- < - Johan was een man.
- < - Een man is waarschijnlijk een persoon.

* en:

- < - Johan was de vader van Jeroen.
- < - Een vader is waarschijnlijk een persoon.

3450,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Jeroen.

* Mijn conclusies:

< Jeroen heeft geen vader meer. Omdat:

- < - Jeroen had een vader genaamd Johan.

< Jeroen had een vader genaamd Johan. Omdat:

- < - Johan was de vader van Jeroen.

3450,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Socrates.

* Mijn conclusies:

< Socrates was sterfelijk. Omdat:

- < - Socrates was een filosoof.
- < - Iedere filosoof is sterfelijk.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy Preview 2026

3450,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Anne.

*
 * Mijn veronderstellingen:
 < Anne is waarschijnlijk geen dochter. Omdat:
 < - Anne is waarschijnlijk een man.
 < - Iedere man is geen dochter.
 * en:
 < - Anne is waarschijnlijk mannelijk.
 < - Iedere dochter is niet mannelijk.
 < Anne is mogelijk geen jongen. Omdat:
 < - Anne is waarschijnlijk een man.
 < - Een man is waarschijnlijk geen jongen.
 < Anne is waarschijnlijk geen moeder. Omdat:
 < - Anne is waarschijnlijk een man.
 < - Iedere man is geen moeder.
 * en:
 < - Anne is waarschijnlijk mannelijk.
 < - Iedere moeder is niet mannelijk.
 < Anne is waarschijnlijk mannelijk. Omdat:
 < - Anne is waarschijnlijk een man.
 < - Iedere man is mannelijk.
 < Anne is waarschijnlijk niet vrouwelijk. Omdat:
 < - Anne is waarschijnlijk een man.
 < - Iedere man is niet vrouwelijk.
 < Anne is waarschijnlijk een man. Omdat:
 < - Anne is een persoon.
 < - Ieder persoon is een man of een vrouw.
 < - Anne is geen vrouw.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

