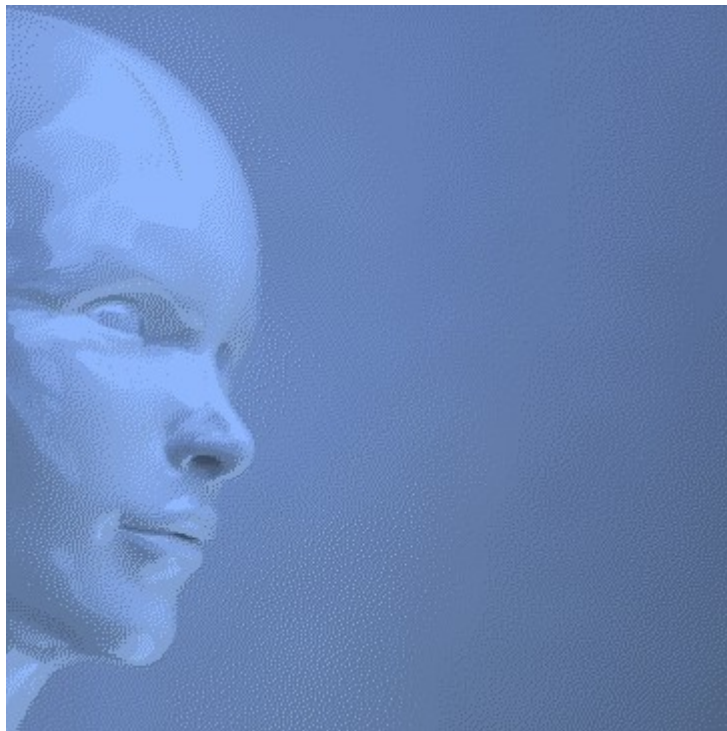


Wetenschappelijke uitdaging:

Versla de eenvoudigste resultaten van mijn
Controlled Natural Language (CNL) redeneersysteem



*Als een systeem te complex is om te begrijpen,
zoek dan contact met de intelligente ontwerper.*

Inhoudsopgave

Inleiding.....	2
Probleembeschrijving 1: Redeneren in de verleden tijd.....	3
Probleembeschrijving 2: Bezittelijk redeneren (specificaties).....	4
Probleembeschrijving 3: Bezittelijk redeneren (relaties).....	5
Probleembeschrijving 4: Genereren van vragen.....	5
Uitdaging.....	6
De regels van deze uitdaging.....	7
Een kleine beloning.....	7
Blok 1: Directe conversies.....	8
Blok 2: Indirecte conversies.....	12
Blok 3: Het groeperen van kennis (specificaties).....	18
Blok 4: Het groeperen van kennis (relaties).....	19
Blok 5: Redeneren in de verleden tijd.....	21
Blok 6: Conflictdetectie en het genereren van een vraag.....	24
Blok 7: Het archiveren van kennis.....	27
Blok 8: Geavanceerd redeneren.....	29
Blok 9: Verantwoordingsrapportage.....	34

Inleiding

Wetenschap is gebaseerd op de aanname dat we leven in een geordend universum dat onderhevig is aan exacte, deterministische en consistente natuurwetten. Dus alles in de natuur is gebonden aan natuurwetten, en verloopt volgens natuurwetten.

Natuurwetten, logica en natuurverschijnselen worden onderzocht met behulp van [fundamentele wetenschap](#):

- Natuurlijk redeneren vereist zowel natuurlijke intelligentie als natuurlijke taal;
- Intelligentie en taal zijn natuurverschijnselen;
- Natuurverschijnselen zijn onderworpen aan natuurwetten;
- Natuurwetten, logica en natuurverschijnselen worden onderzocht met behulp van [fundamentele wetenschap](#).

Het vakgebied van Artificiële Intelligentie (AI) en Natuurlijke Taalverwerking (NLP) — in brede zin — wordt echter onderzocht middels [gedrags- of cognitiewetenschap](#). Het vakgebied is daardoor beperkt tot het nabootsen van gedrag, terwijl het nabootsen van het gedrag van een hen (kip) geen enkel ei zal opleveren. Het vakgebied AI / NLP heeft dan ook fundamentele problemen.

De voorbeelden die in dit document zijn beschreven, overstijgen niet het niveau van de basisschool. Wetenschappers zijn echter niet in staat om deze taalkundige logica van kinderlijke eenvoud te beschrijven, laat staan te formaliseren. Ik noem deze taalkundige logica: natuurlijke redeneerconstructies.

Probleembeschrijving 1: Redeneren in de verleden tijd

[Aristoteles](#) paste bijna 2.400 jaar geleden de eerste natuurlijke redeneerconstructie toe:

- Gegeven: “Alle mensen zijn sterfelijk.”
- Gegeven: “Socrates is een mens.”
- Logische conclusie: “Socrates is sterfelijk.”

Maar toen Aristoteles het bovengenoemde redeneervoorbeeld beschreef, leefde [Socrates](#) niet meer, waarmee hij het ultieme bewijs van zijn sterfelijkheid geleverd had. Dus eigenlijk had Aristoteles de verledentijdsvorm moeten toepassen met betrekking tot Socrates :

- Gegeven: “Alle mensen zijn sterfelijk.”
- Gegeven: “Socrates was een mens.”
- Logische conclusie: “Socrates was sterfelijk.”

De tijdsvorm waarin een werkwoord staat, vertelt ons de status van de betrokken bewering:

- “Socrates is een mens” vertelt ons dat Socrates leeft;
- “Socrates was een mens” vertelt ons dat Socrates niet meer onder de levenden is.

Met betrekking tot de conclusie:

- “Socrates is sterfelijk” vertelt ons dat de dood van Socrates onvermijdelijk is, maar dat er nog geen hard bewijs voor zijn sterfelijkheid is;
- “Socrates was sterfelijk” vertelt ons dat zijn sterfelijkheid bewezen is.

In *Blok 5: Redeneren in de verleden tijd* wordt een natuurlijke redeneerconstructie voorgesteld.

Probleembeschrijving 2: Bezittelijk redeneren (specificaties)

Het vakgebied [elektromagnetisme](#) is een [fundamentele wetenschap](#), omdat het de cirkel sluit:

- We kunnen licht omzetten naar elektriciteit, en we kunnen elektriciteit weer omzetten naar licht;
- We kunnen beweging (via magnetisme) omzetten naar elektriciteit, en elektriciteit (via magnetisme) weer omzetten naar beweging.

Ook natuurlijk redeneren sluit de cirkel, voor natuurlijke taal en natuurlijke intelligentie, zonder enige menselijke interactie of geëngineerde technieken:

- Van leesbare zinnen,
- via natuurlijke logica (natuurlijke intelligentie),
- waarna de resultaten weer in weer leesbare — woord voor woord geconstrueerde — zinnen worden gepresenteerd.

Op de basisschool leerden we allemaal:

- Gegeven: “Jan heeft 3 appels.”
- Gegeven: “Peter heeft 4 appels.”
- Logische conclusie: “Jan en Peter hebben samen 7 appels.”

De schooljuf schreef dan op het schoolbord:

- $3 \text{ appels} + 4 \text{ appels} = 7 \text{ appels}$

Echter, het resultaat van deze som — “7 appels” — mist de informatie dat het over “Jan en Peter” gaat, waardoor het ontoereikend is om de volgende leesbare zin te construeren:

- “Jan en Peter hebben samen 7 appels.”

Hopelijk hebben wiskundigen wél een wetenschappelijke oplossing:

- $J = 3$
- $P = 4$
- $J + P = 7$

Helaas, het resultaat van deze algebra — “ $J + P = 7$ ” — mist de informatie dat het over “appels” gaat, waardoor het ontoereikend is om de volgende leesbare zin te construeren:

- “Jan en Peter hebben samen 7 appels.”

Wanneer dergelijke problemen zich voordoen in het vakgebied AI / NLP, wordt menselijke interactie of een geëngineerde techniek toegepast, in plaats van dat er een generieke oplossing wordt ontwikkeld. Door deze stap in engineering wordt het vakgebied AI / NLP gedegradeerd van een wetenschap tot *a field of engineering*.

In *Blok 3: Het groeperen van kennis (specificaties)* wordt een natuurlijke redeneerconstructie voorgesteld om het bovengenoemde probleem op te lossen.

Probleembeschrijving 3: Bezittelijk redeneren (relaties)

Bezittelijk redeneren — het redenen met bezittelijk imperatief “**hebben**” — wordt niet op een natuurlijke manier door logica / algebra ondersteund:

- Gegeven: “**Paul is een zoon van Jan.**”
- Logische conclusie: “**Jan heeft een zoon, genaamd Paul.**”

Ook niet andersom:

- Gegeven: “**Jan heeft een zoon, genaamd Paul.**”
- Logische conclusie: “**Paul is een zoon van Jan.**”

In *Blok 4: Het groeperen van kennis (relaties)* wordt een natuurlijke redeneerconstructie voorgesteld.

Probleembeschrijving 4: Genereren van vragen

Alhoewel de **Exclusieve OF** (XOR) functie voor algebra is gedefinieerd, is de taalkundige equivalent van deze functie — voegwoord “**of**” — niet geïmplementeerd in [CNL redeneersystemen](#). Ze zijn daardoor niet in staat om de volgende vraag te genereren:

- Gegeven: “**Ieder persoon is een man of een vrouw.**”
- Gegeven: “**Anne is een persoon.**”
- Logische vraag: “**Is Anne een man of een vrouw?**”

In *Blok 6: Conflictdetectie en het genereren van een vraag* wordt een natuurlijke redeneerconstructie voorgesteld.

Uitdaging

Misschien lijkt het of [Large Language Models](#) (LLM) de eerdergenoemde redeneerproblemen kunnen oplossen, van natuurlijke taal, via natuurlijke logica (natuurlijke intelligentie), terug naar leesbare zinnen. Maar LLM's hebben slechts een beperkte, geëngineerde redeneer-capaciteit. Als je redeneer-problemen combineert, zullen LLM's de context verliezen.

Daarom daag ik iedereen uit om de eenvoudigste resultaten van mijn redeneersysteem op een generieke manier te verslaan:

- van leesbare zinnen (met een beperkte grammatica, [Controlled Natural Language](#)),
- via natuurlijke logica (natuurlijke intelligentie),
- met de resultaten uitgedrukt in leesbare, zelfstandig — woord voor woord — geconstrueerde zinnen,
- in meerdere talen ¹,
- zonder geprogrammeerde of getrainde kennis,
- zonder door mensen geschreven uitvoerzinnen,
- zonder uitgebreide woordenlijsten,
- gepubliceerd als open source software, net als mijn software [open source](#) is.

1 Logica is (vrijwel) taalonafhankelijk. Mijn natuurlijke redeneersysteem implementeert dan ook een (vrijwel) taalonafhankelijke logica, welke geconfigureerd is voor vijf talen: [Nederlands](#), [Engels](#), [Spaans](#), [Frans](#) en [Chinees](#).

De regels van deze uitdaging

- Hieronder volgen 9 blokken. In de eerste 7 blokken beschrijf ik de allereenvoudigste natuurlijke redeneerconstructies van mijn systeem. Jouw implementatie dient de resultaten van tenminste één van de genoemde blokken te leveren. In de laatste twee blokken toon ik alleen de resultaten van mijn redeneersysteem;
- Jouw implementatie mag na het opstarten geen kennis bevatten. In plaats daarvan dient het systeem de kennis te ontleen aan de invoerzinnen van de genoemde voorbeelden, van leesbare zinnen, via een generiek algoritme, terug naar leesbare zinnen;
- Bij voorkeur dienen de gebruikte zelfstandige naamwoorden en eigennamen vooraf niet bekend zijn. Ik gebruik grammaticadefinities en een algoritme in plaats van een woordenlijst;
- Jouw implementatie dient zo generiek mogelijk te zijn opgezet, zodat alle voorbeelden van deze uitdaging kunnen worden geïntegreerd tot één enkel systeem;
- De [schermafdrukken](#) van mijn redeneersysteem laten zien dat diverse natuurlijke redeneerconstructies elkaar versterken. Aan het einde van elk van de eerste 7 blokken is een schermafdruck toegevoegd, om de te laten zien hoe mijn systeem de genoemde voorbeelden verwerkt;
- Jouw implementatie dient te worden gepubliceerd als open source software, zodat de functionaliteit inzichtelijk is, net als ook mijn software gepubliceerd is als [open source software](#);
- In het geval dat jouw resultaten iets anders zijn, dien je uit te leggen waarom jouw systeem anders reageert;
- Deze uitdaging gaat door totdat alle genoemde blokken door anderen zijn geïmplementeerd;
- Ik vorm de jury.

Een kleine beloning

Ik loof per blok een kleine beloning uit aan de eerste persoon die dat bepaald blok heeft geïmplementeerd onder de genoemde voorwaarden. Voor de eerste 7 blokken €1.000 per blok uit, voor de laatste twee €1.500 per blok. Dus € 10.000 in het totaal.

Je kunt me bereiken via [LinkedIn](#) en mijn [website](#).

Blok 1: Directe conversies

Definitie 1:

“{eigennaam 1} is een/de {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} van {eigennaam 2}”

is gelijkwaardig aan

“{eigennaam 2} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord}, genaamd {eigennaam 1}”

Voorbeelden:

Variabelen:

- eigennaam 1 = “Paul”,
- eigennaam 2 = “Jan”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord = “zoon”

Resultaat:

- Gegeven: “Paul is een zoon van Jan.”
 - Gegeneerde conclusie: “Jan heeft een zoon, genaamd Paul.”
-

Variabelen:

- eigennaam 1 = “Laura”,
- eigennaam 2 = “Anna”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord = “dochter”

Resultaat:

- Gegeven: “Anna heeft een dochter, genaamd Laura.”
 - Gegeneerde conclusie: “Laura is een dochter, genaamd Anna.”
-

Definitie 2:

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

is gelijkwaardig aan

“Een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} is deel van ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

Voorbeelden:

Variabelen:

- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “auto”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “motor”

Resultaat:

- Gegeven: “Iedere auto heeft een motor.”
 - Gegeneerde conclusie: “Een motor is deel van iedere auto.”
-

Variabelen:

- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “zeilboot”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “zeil”

Resultaat:

- Gegeven: “Een zeil is deel van iedere zeilboot.”
 - Gegeneerde conclusie: “Iedere zeilboot heeft een zeil.”
-

Definitie 3:

“Ieder(e) soort {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een specifiek {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

is gelijkwaardig aan

“Een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} is karakteristiek voor ieder soort {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

Voorbeelden:

Variabelen:

- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “vloeistof”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “kookpunt”

Resultaat:

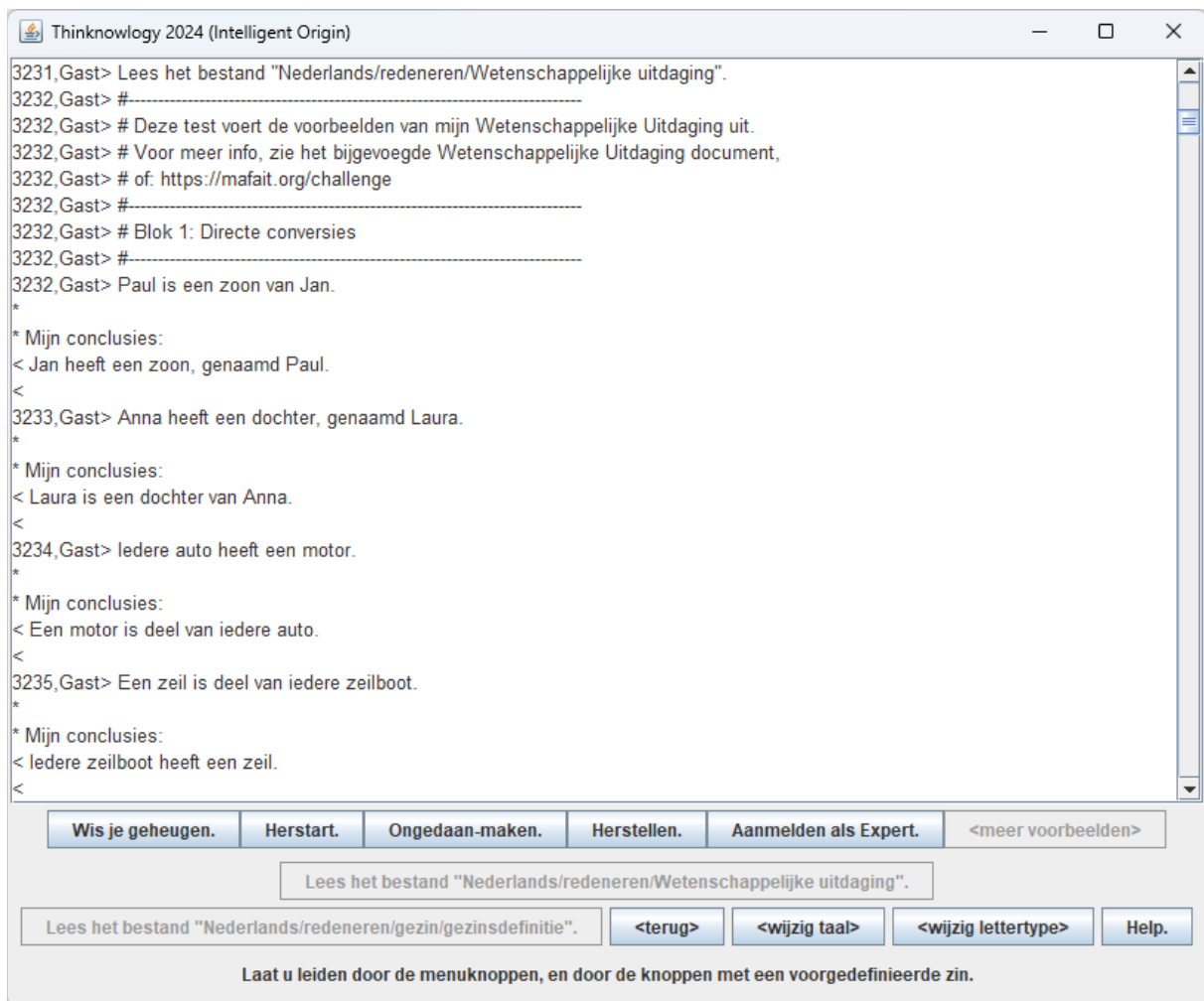
- Gegeven: “Iedere soort vloeistof heeft een specifiek kookpunt.”
 - Gegeneerde conclusie: “Een kookpunt is karakteristiek voor ieder soort vloeistof.”
-

Variabelen:

- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “gas”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “condensatiepunt”

Resultaat:

- Gegeven: “Een condensatiepunt is karakteristiek voor ieder soort gas.”
 - Gegeneerde conclusie: “Iedere soort gas heeft een specifiek condensatiepunt.”
-



Blok 2: Indirecte conversies

Definitie 4a:

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

waaruit kan worden geconcludeerd

“Een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3} zijn deel van ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

Voorbeeld:

Variabelen:

- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “gezin”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “ouder”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3 = “kind”

Resultaat:

- Gegeven: “Ieder gezin heeft een ouder en een kind.”
 - Gegenereerde conclusie: “Een ouder en een kind zijn deel van ieder gezin.”
-

Definitie 4b:

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

en

“{eigenaam} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 of 3}”

waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigenaam} is deel van een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

Definitie 4c:

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

en

“{eigenaam} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

waaruit kan worden verondersteld

“{eigenaam} heeft waarschijnlijk een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

en

“{eigenaam} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

waaruit kan worden verondersteld

“{eigenaam} heeft waarschijnlijk een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

Voorbeelden:

Variabelen:

- eigennaam = “Sjors”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “gezin”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3 = “kind”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “ouder”

Resultaat:

- Gegeven: “Sjors is een ouder.”
 - Gegeneerde conclusie:
“Sjors is deel van een gezin.” (gegenereerd door Definitie 4b)
 - Gegeneerde conclusie:
“Sjors heeft waarschijnlijk een kind.” (gegenereerd door Definitie 4c)
-

Variabelen:

- eigennaam = “André”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “gezin”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3 = “kind”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “ouder”

Resultaat:

- Gegeven: “André is een kind.”
 - Gegeneerde conclusie:
“André is deel van een gezin.” (gegenereerd door Definitie 4b)
 - Gegeneerde conclusie:
“André heeft waarschijnlijk een ouder.” (gegenereerd door Definitie 4c)
-

Definitie 4d:

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

en

“{eigenaam} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 of 3}”

waaruit kan worden verondersteld

“{eigenaam} is waarschijnlijk deel van een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

Definitie 4e:

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

en

“{eigenaam} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

waaruit kan worden verondersteld

“{eigenaam} is waarschijnlijk een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

en

“{eigenaam} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

waaruit kan worden verondersteld

“{eigenaam} is waarschijnlijk een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

Voorbeelden:

Variabelen:

- eigennaam = “Peter”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “gezin”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “ouder”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3 = “kind”

Resultaat:

- Gegeven: “Peter heeft een ouder.”
 - Gegenerateerde aannames:
 - “Peter is waarschijnlijk een kind.” (gegenereerd door Definitie 4e)
 - “Peter is waarschijnlijk deel van een gezin.” (gegenereerd door Definitie 4d)
-

Variabelen:

- eigennaam = “Willem”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “gezin”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “ouder”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3 = “kind”

Resultaat:

- Gegeven: “Willem heeft een kind.”
 - Gegenerateerde aannames:
 - “Willem is waarschijnlijk een ouder.” (gegenereerd door Definitie 4e)
 - “Willem is waarschijnlijk deel van een gezin.” (gegenereerd door Definitie 4d)
-

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

3236,Gast> #-----
3236,Gast> # Blok 2: Indirecte conversies
3236,Gast> #-----
3236,Gast> Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
*
* Mijn conclusies:
< Een ouder en een kind zijn deel van ieder gezin.
<
3237,Gast> Sjors is een ouder.
*
* Mijn conclusies:
< Sjors is deel van een gezin.
*
* Mijn veronderstellingen:
< Sjors heeft waarschijnlijk een kind.
<
3238,Gast> André is een kind.
*
* Mijn conclusies:
< André is deel van een gezin.
*
* Mijn veronderstellingen:
< André heeft waarschijnlijk een ouder.
<
3239,Gast> Peter heeft een ouder.
*
* Mijn veronderstellingen:
< Peter is waarschijnlijk een kind.
< Peter is waarschijnlijk deel van een gezin.
<
3240,Gast> Willem heeft een kind.
*
* Mijn veronderstellingen:
< Willem is waarschijnlijk een ouder.
< Willem is waarschijnlijk deel van een gezin.
<

Wis je geheugen. Herstart. Ongedaan-maken. Herstellen. Aanmelden als Expert. <meer voorbeelden>

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/gezin/gezinsdefinitie". <terug> <wijzig taal> <wijzig lettertype> Help.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Blok 3: Het groeperen van kennis (specificaties)

Definitie 5:

“{eigenaam 1} heeft {positief getal 1} {enkelvoudig of meervoudige zelfstandig naamwoord}”

en

“{eigenaam 2} heeft {positief getal 2} {enkelvoudig of meervoudige zelfstandig naamwoord}”

is gelijkwaardig aan

“{eigenaam 1} en {eigenaam 2} hebben {positief getal 1 + positief getal 2} {meervoudige zelfstandig naamwoord}”

Voorbeeld:

Variabelen:

- eigenaam 1 = “Jan”,
- eigenaam 2 = “Piet”,
- positief getal 1 = 3,
- positief getal 2 = 4,
- enkelvoudig/meervoudig zelfstandig naamwoord = “appel”/“appels”

Resultaat:

- Gegeven: “Jan heeft 3 appels.”
 - Gegeven: “Piet heeft 4 appels.”
 - Gegeneerde conclusie: “Jan en Piet hebben samen 7 appels.”
-

Geen schermafdruk beschikbaar, want deze natuurlijke redeneerconstructie is nog niet is geïmplementeerd. Het wordt in mijn software-versie van 2026 gepubliceerd.

Blok 4: Het groeperen van kennis (relaties)

Definitie 6:

“{eigenaam 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord}, genaamd {eigenaam 2}”
 en
 “{eigenaam 1} heeft een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord}, genaamd {eigenaam 3}”
 is gelijkwaardig aan
 “{eigenaam 1} heeft {aantal: 2} {meervoudsvorm van enkelvoudig zelfstandig naamwoord},
 genaamd {eigenaam 2} en {eigenaam 3}”

Voorbeeld:

Variabelen:

- eigenaam 1 = “Jan”,
- eigenaam 2 = “Paul”,
- eigenaam 3 = “Anna”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord = “ouder”

Resultaat:

- Gegeven: “Jan is een ouder van Paul.”
- Gegeneerde conclusie:
 “Paul heeft een ouder, genaamd Jan.” (gegenereerd door Definitie 1)
- Gegeven: “Anna is een ouder van Paul.”
- Gegeneerde conclusie:
 “Paul heeft 2 ouder [meervoud van ‘ouder’ is onbekend], genaamd Jan en Anna.”
- Gegeven: “Paul heeft 2 ouders, genaamd Jan en Anna.”
- Gedetecteerd dat de gegeneerde conclusie bevestigd is:
 “Paul heeft 2 ouder [meervoud van ‘ouder’ is onbekend], genaamd Jan en Anna.”
- Gedetecteerd: U hebt het meervoudig zelfstandig naamwoord “ouders” ingevoerd, welke mij onbekend was.

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

3241,Gast> #-----
3241,Gast> # Blok 4: Het groeperen van kennis (relaties)
3241,Gast> #-----
3241,Gast> Jan is een ouder van Paul.
*
* Mijn conclusies:
< Paul heeft een ouder, genaamd Jan.
< Jan is deel van een gezin.
*
* Mijn veronderstellingen:
< Paul is waarschijnlijk een kind van Jan.
< Paul is waarschijnlijk deel van een gezin.
< Jan heeft waarschijnlijk een kind, genaamd Paul.
<
3242,Gast> Anna is een ouder van Paul.
*
* Mijn conclusies:
< Paul heeft 2 ouder [meervoud van 'ouder' is onbekend], genaamd Jan en Anna.
< Anna is deel van een gezin.
*
* Mijn veronderstellingen:
< Paul is waarschijnlijk een kind van Jan en Anna.
< Anna heeft waarschijnlijk een kind, genaamd Paul.
<
3243,Gast> Paul heeft 2 ouders, genaamd Jan en Anna.
*
* Mijn conclusies die bevestigd zijn:
< Paul heeft 2 ouder [meervoud van 'ouder' is onbekend], genaamd Jan en Anna.
*
* U hebt meervoudige zelfstandige naamwoord "ouders" ingevoerd, dat onbekend was voor mij.
*

Wis je geheugen. Herstart. Ongedaan-maken. Herstellen. Aanmelden als Expert. <meer voorbeelden>

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/gezin/gezinsdefinitie". <terug> <wijzig taal> <wijzig lettertype> Help.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Blok 5: Redeneren in de verleden tijd

Definitie 7:

“{eigennaam 1} was een/de/het {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} van {eigennaam 2}”
waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigennaam 2} heeft geen {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} meer”

“{eigennaam 1} was een/de/het {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} van {eigennaam 2}”
waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigennaam 2} had een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord}, genaamd {eigennaam 1}”.

Voorbeeld:

Variabelen:

- eigennaam 1 = “Johan”,
- eigennaam 2 = “Peter”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord = “vader”

Resultaat:

- Gegeven: “Johan was de vader van Peter.”
 - Gegenereerde conclusies:
 - “Peter heeft geen vader meer.”
 - “Peter had een vader, genaamd Johan.”
-

Definitie 8:

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

en

“{eigenaam} was een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigenaam} was een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

Voorbeeld:

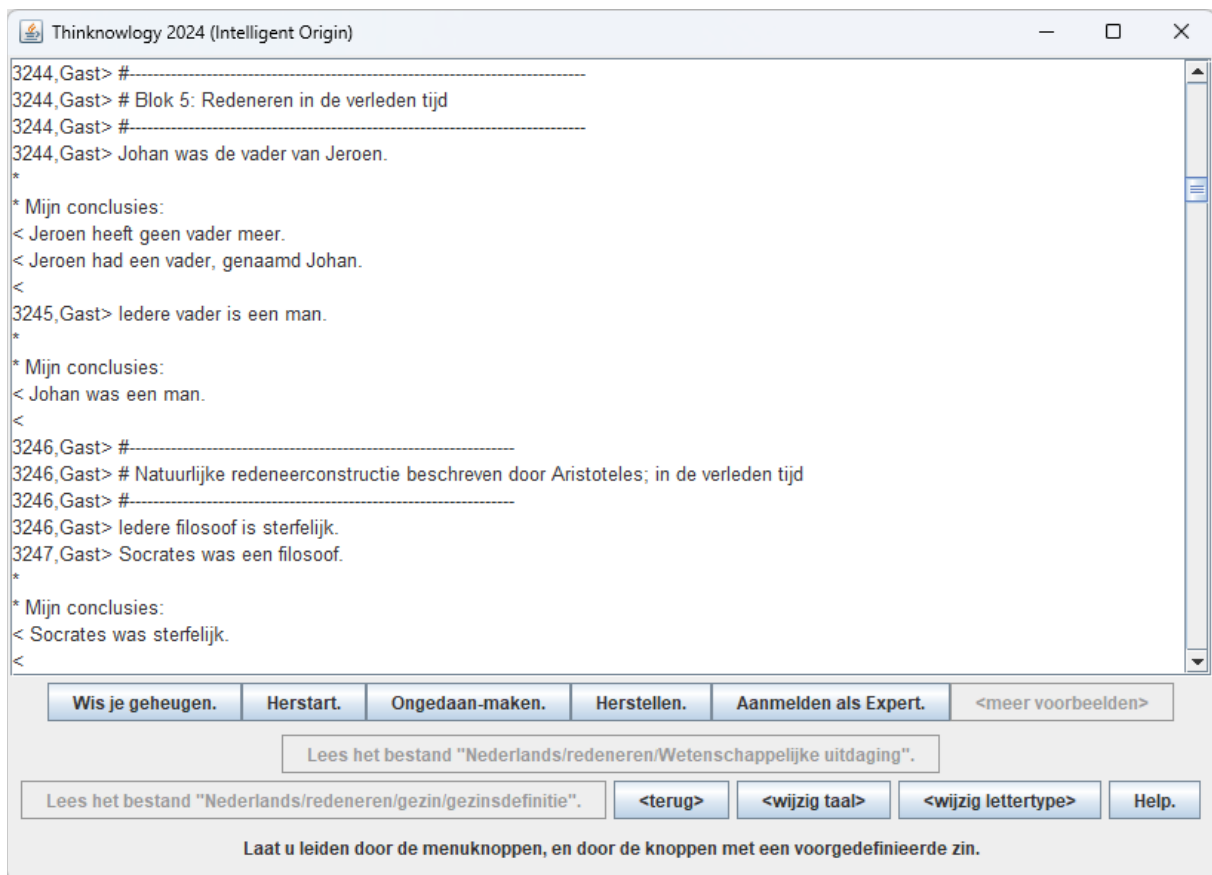
Variabelen:

- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “vader”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “man”,
- eigenaam = “Johan”

Resultaat:

- Gegeven: “Iedere vader is een man.”
 - Gegeven: “Johan was een vader”²
 - Gegeneerde conclusie: “Johan was een man.”
-

2 De zin “Johan was de vader van Peter” uit het vorige voorbeeld moet automatisch herkend worden als “Johan was een vader”.



Blok 6: Conflictdetectie en het genereren van een vraag

Definitie 9:

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} of een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

is in conflict met

“{eigenaam} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} en een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

“Ieder(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} of een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

en

“{eigenaam} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigenaam} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} of een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

“{eigenaam} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} of een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}”

is gelijkwaardig aan

“Is {eigenaam} een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2} of een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3}?”

Voorbeeld:

Variabelen:

- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “persoon”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “man”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 3 = “vrouw”,
- eigenaam = “Anne”

Resultaat:

- Gegeven: “Iedere persoon is een man of een vrouw.”
- Gegeven: “Anne is een man en een vrouw.”
- Gedetecteerd conflict. Deze zin is niet geaccepteerd, omdat het in conflict is met:
“Iedere persoon is een man of een vrouw.”

- Gegeven: “Anne is een persoon.”
- Gegeneerde vraag: “Is Anne een man of een vrouw?”

Definitie 10:

“Is {eigenaam} een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} of een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}?”

en

“{eigenaam} is geen {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigenaam} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

“Is {eigenaam} een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1} of een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}?”

en

“{eigenaam} is geen {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2}”

waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigenaam} is een {enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1}”

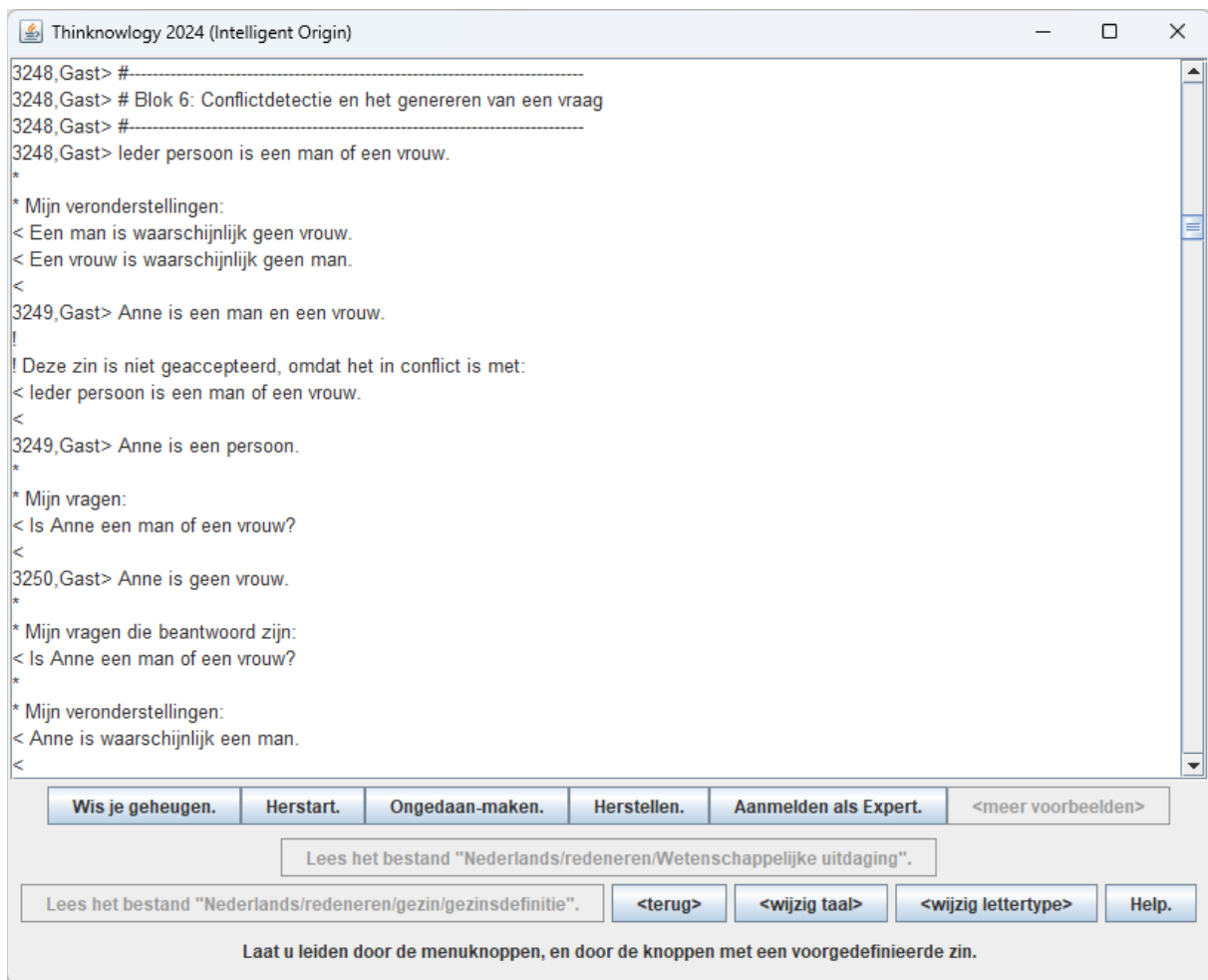
Voorbeeld:

Variabelen:

- eigenaam = “Anne”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 1 = “man”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord 2 = “vrouw”

Resultaat:

- Gegeven: “Anne is geen vrouw.”
- Gedetecteerd dat de gegeneerde vraag beantwoord is:
“Is Anne een man of een vrouw?”
- Gegeneerde conclusie: “Anne is een man.”



Blok 7: Het archiveren van kennis

Definitie 11:

“{eigenaam 1} is de {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} van {eigenaam 2}”

en

“{eigenaam 3} is de {enkelvoudig zelfstandig naamwoord} van {eigenaam 2}”

waaruit kan worden geconcludeerd

“{eigenaam 2} heeft een nieuw(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord}, genaamd {eigenaam 3}”

en

“{eigenaam 2} heeft een vorig(e) {enkelvoudig zelfstandig naamwoord}, genaamd {eigenaam 1}”

Voorbeeld:

Variabelen:

- eigenaam 1 = “Donald Trump”,
- eigenaam 2 = “de Verenigde Staten”,
- eigenaam 3 = “Joe Biden”,
- enkelvoudig zelfstandig naamwoord = “president”

Resultaat:

- Gegeven: “Donald Trump is de president van de Verenigde Staten.”
- Gegenerateerde conclusie:
“De Verenigde Staten heeft een president, genaamd Donald Trump.”

(gegenereerd door Definitie 1)

- Gegeven: “Joe Biden is de president van de Verenigde Staten.”
 - Gegenerateerde conclusies:
 - “De Verenigde Staten heeft een nieuwe president, genaamd Joe Biden.”
 - “De Verenigde Staten heeft een vorige president, genaamd Donald Trump.”
-



Blok 8: Geavanceerd redeneren

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

```

3253,Gast> #-----
3253,Gast> # Blok 8: Geavanceerd redeneren
3253,Gast> #-----
3253,Gast> ledere vrouw is vrouwelijk.
*
* Mijn conclusies:
< ledere vrouw is niet mannelijk.
<
3254,Gast> ledere man is mannelijk.
*
* Mijn veronderstellingen die geconcludeerd zijn:
< ledere man is geen vrouw.
< ledere vrouw is geen man.
*
* Mijn conclusies:
< ledere man is niet vrouwelijk.
< ledere vrouw is geen vader.
< leder persoon is mannelijk of vrouwelijk.
< ledere vader is mannelijk.
< ledere vader is niet vrouwelijk.
< ledere vader is geen vrouw.
< Johan was mannelijk.
< Johan was geen vrouw.
< Johan was niet vrouwelijk.
*
* Mijn veronderstellingen:
< Een man is waarschijnlijk een persoon.
< Een vrouw is waarschijnlijk een persoon.
< Anne is waarschijnlijk mannelijk.
< Anne is waarschijnlijk niet vrouwelijk.
< Een vader is waarschijnlijk een persoon.
< Johan was waarschijnlijk een persoon.
<

```

Wis je geheugen.
Herstart.
Ongedaan-maken.
Herstellen.
Aanmelden als Expert.
<meer voorbeelden>

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/gezin/gezinsdefinitie".

<terug>

<wijzig taal>

<wijzig lettertype>

Help.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

© 2026

Menno Mafait

(<https://www.mafait.org/challenge>)

pagina 29 van 45

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

3255,Gast> Iedere ouder is een man of een vrouw.

*

* Mijn conclusies:

< Iedere ouder is mannelijk of vrouwelijk.

*

* Mijn veronderstellingen:

< Een ouder is waarschijnlijk een persoon.

< Anna is waarschijnlijk een persoon.

< Anna is mogelijk een vrouw.

< Anna is mogelijk niet mannelijk.

< Anna is mogelijk geen man.

< Anna is mogelijk geen vader.

< Anna is mogelijk vrouwelijk.

< Jan is waarschijnlijk een persoon.

< Willem is mogelijk een persoon.

< Sjors is waarschijnlijk een persoon.

*

* Mijn vragen:

< Is Jan mannelijk of vrouwelijk?

< Is Jan een man of een vrouw?

< Is Willem mannelijk of vrouwelijk?

< Is Willem een man of een vrouw?

< Is Sjors mannelijk of vrouwelijk?

< Is Sjors een man of een vrouw?

<

3256,Gast> Iedere vader is een man.

3257,Gast> Iedere moeder is een vrouw.

*

* Mijn conclusies:

< Iedere moeder is vrouwelijk.

< Iedere moeder is geen vader.

< Iedere moeder is niet mannelijk.

< Iedere moeder is geen man.

< Iedere vader is geen moeder.

< Iedere man is geen moeder.

*

* Mijn veronderstellingen:

< Een moeder is waarschijnlijk een persoon.

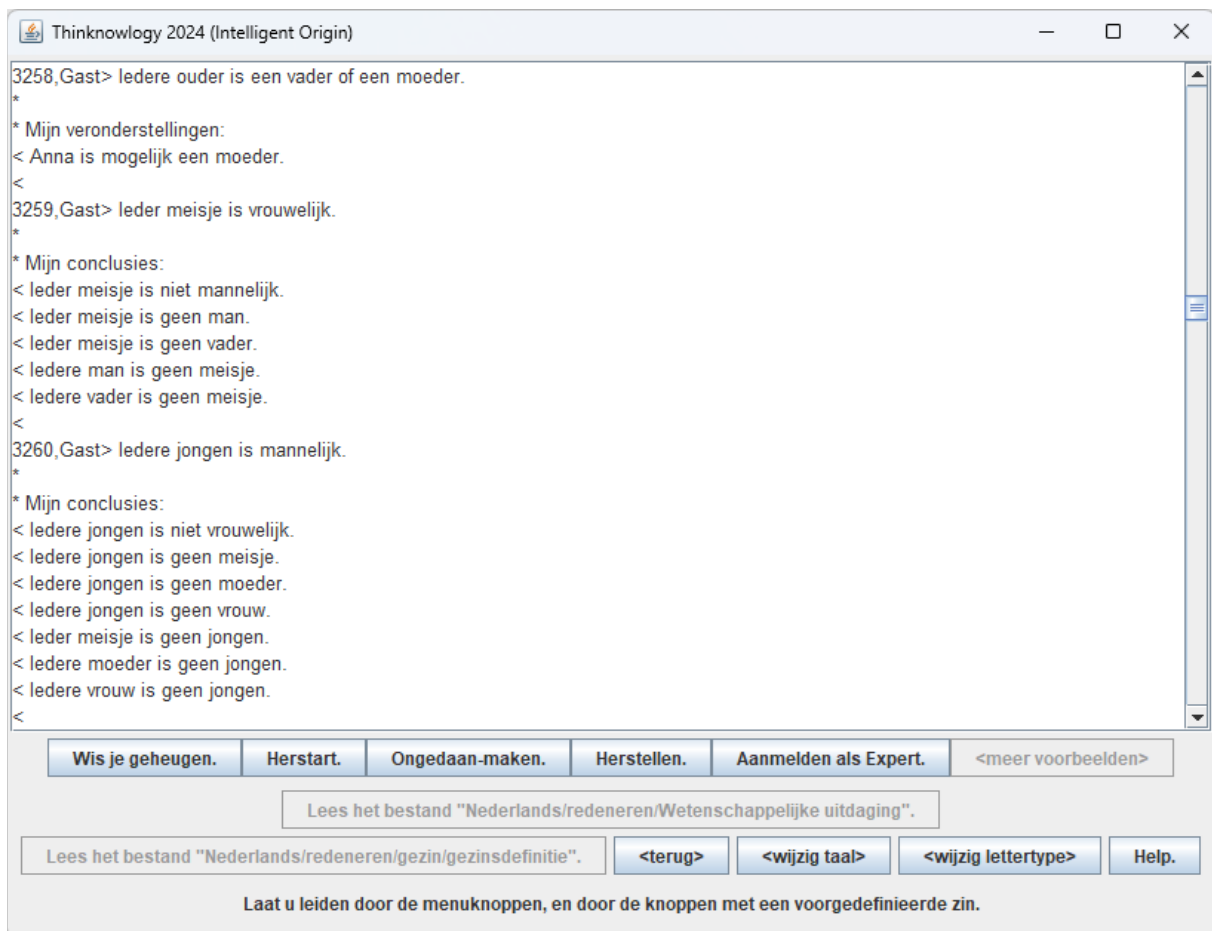
<

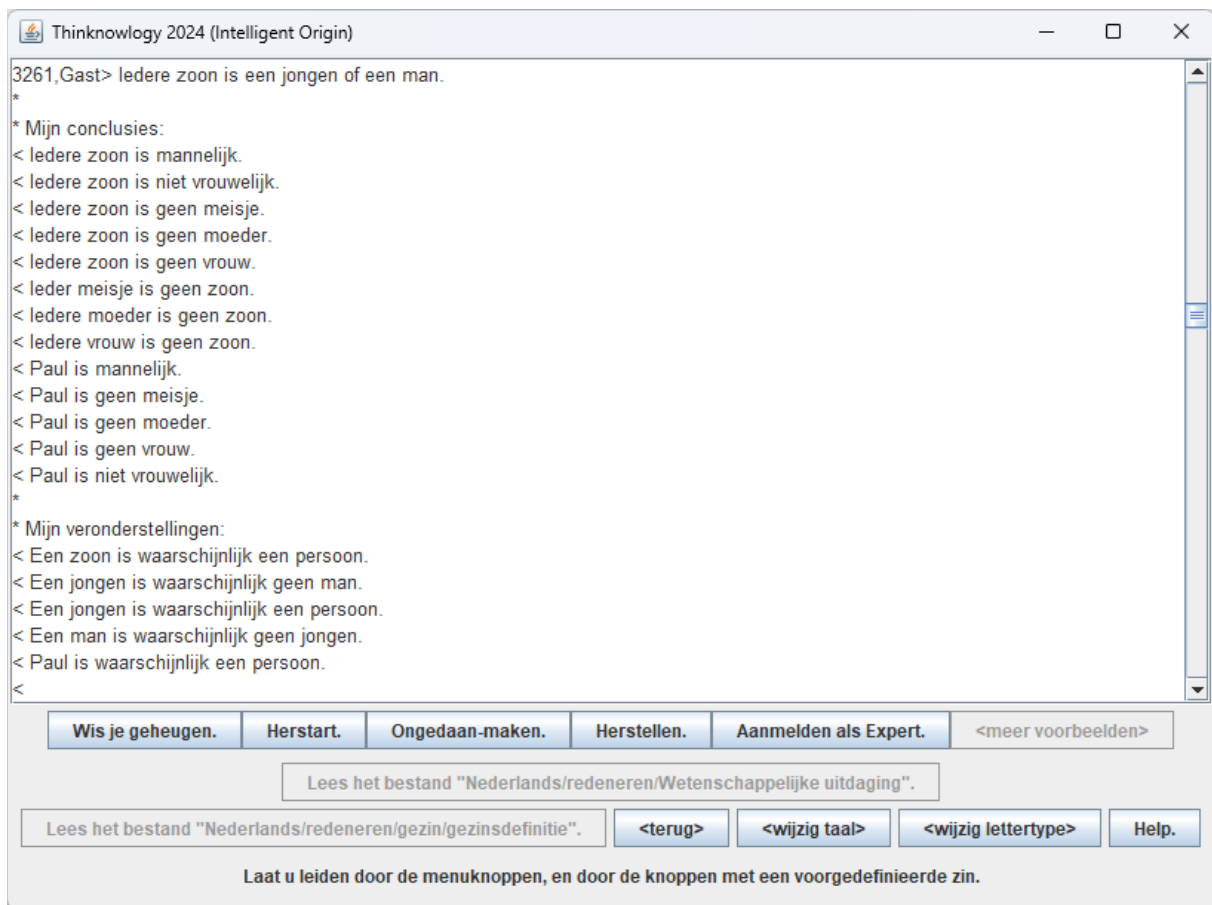
Wis je geheugen. Herstart. Ongedaan-maken. Herstellen. Aanmelden als Expert. <meer voorbeelden>

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/gezin/gezinsdefinitie". <terug> <wijzig taal> <wijzig lettertype> Help.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.





Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

3262, Gast> Iedere dochter is een meisje of een vrouw.

*

* Mijn conclusies:

- < Iedere dochter is vrouwelijk.
- < Iedere dochter is niet mannelijk.
- < Iedere dochter is geen zoon.
- < Iedere dochter is geen jongen.
- < Iedere dochter is geen man.
- < Iedere dochter is geen vader.
- < Iedere zoon is geen dochter.
- < Iedere jongen is geen dochter.
- < Iedere man is geen dochter.
- < Iedere vader is geen dochter.
- < Laura is vrouwelijk.
- < Laura is geen zoon.
- < Laura is geen jongen.
- < Laura is geen man.
- < Laura is geen vader.
- < Laura is niet mannelijk.

*

* Mijn veronderstellingen:

- < Een dochter is waarschijnlijk een persoon.
- < Een meisje is waarschijnlijk geen vrouw.
- < Een meisje is waarschijnlijk een persoon.
- < Een vrouw is waarschijnlijk geen meisje.
- < Laura is waarschijnlijk een persoon.

*

* Mijn vragen:

- < Is Laura een meisje of een vrouw?

<

Wis je geheugen. Herstart. Ongedaan-maken. Herstellen. Aanmelden als Expert. <meer voorbeelden>

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/gezin/gezinsdefinitie". <terug> <wijzig taal> <wijzig lettertype> Help.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Blok 9: Verantwoordingsrapportage

Thinkknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

```

3263,Gast> #-----
3263,Gast> # Blok 9: Verantwoordingsrapportage
3263,Gast> #-----
3263,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over ouders.
*
* Mijn conclusies:
< Iedere ouder is mannelijk of vrouwelijk. Omdat:
<   - Iedere ouder is een vader of een moeder.
<   - Iedere moeder is vrouwelijk.
<   - Iedere vader is mannelijk.
*   en:
<   - Iedere ouder is een man of een vrouw.
<   - Iedere vrouw is vrouwelijk.
<   - Iedere man is mannelijk.
*
* Mijn veronderstellingen:
< Een ouder is waarschijnlijk een persoon. Omdat:
<   - Iedere ouder is een vader of een moeder.
<   - Een moeder is waarschijnlijk een persoon.
<   - Een vader is waarschijnlijk een persoon.
*   en:
<   - Iedere ouder is een man of een vrouw.
<   - Een man is waarschijnlijk een persoon.
<   - Een vrouw is waarschijnlijk een persoon.
<
3263,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over personen.
*
* Mijn conclusies:
< Ieder persoon is mannelijk of vrouwelijk. Omdat:
<   - Ieder persoon is een man of een vrouw.
<   - Iedere vrouw is vrouwelijk.
<   - Iedere man is mannelijk.
<

```

Wis je geheugen.
Herstart.
Ongedaan-maken.
Herstellen.
Aanmelden als Expert.
<meer voorbeelden>

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/gezin/gezinsdefinitie".

<terug>

<wijzig taal>

<wijzig lettertype>

Help.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

3264,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over moeders.

*

* Mijn conclusies:

< ledere moeder is geen zoon. Omdat:

< - ledere moeder is vrouwelijk.

< - ledere zoon is niet vrouwelijk.

< ledere moeder is geen jongen. Omdat:

< - ledere moeder is vrouwelijk.

< - ledere jongen is niet vrouwelijk.

< ledere moeder is vrouwelijk. Omdat:

< - ledere moeder is een vrouw.

< - ledere vrouw is vrouwelijk.

< ledere moeder is geen vader. Omdat:

< - ledere moeder is een vrouw.

< - ledere vrouw is geen vader.

* en:

< - ledere moeder is vrouwelijk.

< - ledere vader is niet vrouwelijk.

< ledere moeder is niet mannelijk. Omdat:

< - ledere moeder is een vrouw.

< - ledere vrouw is niet mannelijk.

< ledere moeder is geen man. Omdat:

< - ledere moeder is vrouwelijk.

< - ledere man is niet vrouwelijk.

* en:

< - ledere moeder is een vrouw.

< - ledere vrouw is geen man.

*

* Mijn veronderstellingen:

< Een moeder is waarschijnlijk een persoon. Omdat:

< - ledere moeder is een vrouw.

< - Een vrouw is waarschijnlijk een persoon.

<

Wis je geheugen. Herstart. Ongedaan-maken. Herstellen. Aanmelden als Expert. <meer voorbeelden>

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/gezin/gezinsdefinitie". <terug> <wijzig taal> <wijzig lettertype> Help.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

3265,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over vrouwen.

*

* Mijn conclusies:

- < iedere vrouw is geen zoon. Omdat:
 - < - iedere vrouw is vrouwelijk.
 - < - iedere zoon is niet vrouwelijk.
- < iedere vrouw is geen jongen. Omdat:
 - < - iedere vrouw is vrouwelijk.
 - < - iedere jongen is niet vrouwelijk.
- < iedere vrouw is geen vader. Omdat:
 - < - iedere vrouw is vrouwelijk.
 - < - iedere vader is niet vrouwelijk.
- < iedere vrouw is niet mannelijk. Omdat:
 - < - iedere vrouw is vrouwelijk.
- < iedere vrouw is geen man. Omdat:
 - < - iedere vrouw is vrouwelijk.
 - < - iedere man is niet vrouwelijk.

*

* Mijn veronderstellingen:

- < Een vrouw is waarschijnlijk geen meisje. Omdat:
 - < - iedere dochter is een meisje of een vrouw.
- < Een vrouw is waarschijnlijk een persoon. Omdat:
 - < - ieder persoon is mannelijk of vrouwelijk.
 - < - iedere vrouw is vrouwelijk.

Wis je geheugen. Herstart. Ongedaan-maken. Herstellen. Aanmelden als Expert. <meer voorbeelden>

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/gezin/gezinsdefinitie". <terug> <wijzig taal> <wijzig lettertype> Help.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

3266,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Paul.

*
 * Mijn conclusies:
 < Paul is mannelijk. Omdat:
 < - Paul is een zoon van Jan.
 < - Iedere zoon is mannelijk.
 < Paul is geen meisje. Omdat:
 < - Paul is mannelijk.
 < - Iedere meisje is niet mannelijk.
 * en:
 < - Paul is een zoon van Jan.
 < - Iedere zoon is geen meisje.
 < Paul is geen moeder. Omdat:
 < - Paul is mannelijk.
 < - Iedere moeder is niet mannelijk.
 * en:
 < - Paul is een zoon van Jan.
 < - Iedere zoon is geen moeder.
 < Paul is geen vrouw. Omdat:
 < - Paul is mannelijk.
 < - Iedere vrouw is niet mannelijk.
 * en:
 < - Paul is een zoon van Jan.
 < - Iedere zoon is geen vrouw.
 < Paul is niet vrouwelijk. Omdat:
 < - Paul is een zoon van Jan.
 < - Iedere zoon is niet vrouwelijk.
 *

* Mijn veronderstellingen:
 < Paul is waarschijnlijk een persoon. Omdat:
 < - Paul is een zoon van Jan.
 < - Een zoon is waarschijnlijk een persoon.
 < Paul is waarschijnlijk een kind van Jan en Anna. Omdat:
 < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 < - Jan is een ouder van Paul.
 < - Anna is een ouder van Paul.
 * en:
 < - Jan heeft waarschijnlijk een kind, genaamd Paul.
 < - Anna heeft waarschijnlijk een kind, genaamd Paul.
 * en:
 < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 < - Paul heeft 2 ouders, genaamd Jan en Anna.
 < Paul is waarschijnlijk deel van een gezin. Omdat:
 < - Paul is waarschijnlijk een kind van Jan en Anna.
 < - Een kind is deel van ieder gezin.
 * en:
 < - Jan heeft waarschijnlijk een kind, genaamd Paul.
 < - Anna heeft waarschijnlijk een kind, genaamd Paul.
 < - Een kind is deel van ieder gezin.
 <

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

3266,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Jan.

*
 * Mijn conclusies:
 < Jan is deel van een gezin. Omdat:
 < - Jan is een ouder van Paul.
 < - Een ouder is deel van ieder gezin.
 * en:
 < - Paul heeft 2 ouders, genaamd Jan en Anna.
 < - Een ouder is deel van ieder gezin.
 < Jan heeft een zoon, genaamd Paul. Omdat:
 < - Paul is een zoon van Jan.
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < Jan is waarschijnlijk een persoon. Omdat:
 < - Jan is een ouder van Paul.
 < - Een ouder is waarschijnlijk een persoon.
 < Jan heeft waarschijnlijk een kind, genaamd Paul. Omdat:
 < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 < - Jan is een ouder van Paul.
 * en:
 < - Paul is waarschijnlijk een kind van Jan en Anna.
 * en:
 < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 < - Paul heeft 2 ouders, genaamd Jan en Anna.
 *
 * Mijn vragen:
 < Is Jan mannelijk of vrouwelijk? Omdat:
 < - Jan is waarschijnlijk een persoon.
 < - Ieder persoon is mannelijk of vrouwelijk.
 * en:
 < - Jan is een ouder van Paul.
 < - Iedere ouder is mannelijk of vrouwelijk.
 < Is Jan een man of een vrouw? Omdat:
 < - Jan is waarschijnlijk een persoon.
 < - Ieder persoon is een man of een vrouw.
 <

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

3266,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Anna.

*
 * Mijn conclusies:
 < Anna is deel van een gezin. Omdat:
 < - Anna is een ouder van Paul.
 < - Een ouder is deel van ieder gezin.
 * en:
 < - Paul heeft 2 ouders, genaamd Jan en Anna.
 < - Een ouder is deel van ieder gezin.
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < Anna is waarschijnlijk een persoon. Omdat:
 < - Anna is een ouder van Paul.
 < - Een ouder is waarschijnlijk een persoon.
 < Anna is mogelijk een moeder. Omdat:
 < - Anna is een ouder van Paul.
 < - Iedere ouder is een vader of een moeder.
 < - Eigennaam "Anna" is waarschijnlijk vrouwelijk.
 < Anna is mogelijk geen vader. Omdat:
 < - Anna is mogelijk een moeder.
 < - Iedere moeder is geen vader.
 * en:
 < - Anna is mogelijk een vrouw.
 < - Iedere vrouw is geen vader.
 * en:
 < - Anna is mogelijk vrouwelijk.
 < - Iedere vader is niet vrouwelijk.
 < Anna is mogelijk niet mannelijk. Omdat:
 < - Anna is mogelijk een moeder.
 < - Iedere moeder is niet mannelijk.
 * en:
 < - Anna is mogelijk een vrouw.
 < - Iedere vrouw is niet mannelijk.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

< Anna is mogelijk geen man. Omdat:

< - Anna is mogelijk een moeder.

< - Iedere moeder is geen man.

* en:

< - Anna is mogelijk een vrouw.

< - Iedere vrouw is geen man.

* en:

< - Anna is mogelijk vrouwelijk.

< - Iedere man is niet vrouwelijk.

< Anna is mogelijk een vrouw. Omdat:

< - Anna is mogelijk een moeder.

< - Iedere moeder is een vrouw.

* en:

< - Anna is een ouder van Paul.

< - Iedere ouder is een man of een vrouw.

< - Eigenaam "Anna" is waarschijnlijk vrouwelijk.

< Anna is mogelijk vrouwelijk. Omdat:

< - Anna is mogelijk een vrouw.

< - Iedere vrouw is vrouwelijk.

* en:

< - Anna is mogelijk een moeder.

< - Iedere moeder is vrouwelijk.

< Anna heeft waarschijnlijk een kind, genaamd Paul. Omdat:

< - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.

< - Anna is een ouder van Paul.

* en:

< - Paul is waarschijnlijk een kind van Jan en Anna.

* en:

< - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.

< - Paul heeft 2 ouders, genaamd Jan en Anna.

<

Wis je geheugen. Herstart. Ongedaan-maken. Herstellen. Aanmelden als Expert. <meer voorbeelden>

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/gezin/gezinsdefinitie". <terug> <wijzig taal> <wijzig lettertype> Help.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

3266,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Laura.

*
 * Mijn conclusies:
 < Laura is vrouwelijk. Omdat:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Iedere dochter is vrouwelijk.
 < Laura is geen zoon. Omdat:
 < - Laura is vrouwelijk.
 < - Iedere zoon is niet vrouwelijk.
 * en:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Iedere dochter is geen zoon.
 < Laura is geen jongen. Omdat:
 < - Laura is vrouwelijk.
 < - Iedere jongen is niet vrouwelijk.
 * en:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Iedere dochter is geen jongen.
 < Laura is geen man. Omdat:
 < - Laura is vrouwelijk.
 < - Iedere man is niet vrouwelijk.
 * en:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Iedere dochter is geen man.
 < Laura is geen vader. Omdat:
 < - Laura is vrouwelijk.
 < - Iedere vader is niet vrouwelijk.
 * en:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Iedere dochter is geen vader.
 < Laura is niet mannelijk. Omdat:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Iedere dochter is niet mannelijk.
 < Laura is een dochter van Anna. Omdat:
 < - Anna heeft een dochter, genaamd Laura.
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < Laura is waarschijnlijk een persoon. Omdat:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Een dochter is waarschijnlijk een persoon.
 *
 * Mijn vragen:
 < Is Laura een meisje of een vrouw? Omdat:
 < - Laura is een dochter van Anna.
 < - Iedere dochter is een meisje of een vrouw.
 <

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

3266,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Sjors.

*
 * Mijn conclusies:
 < Sjors is deel van een gezin. Omdat:
 < - Sjors is een ouder.
 < - Een ouder is deel van ieder gezin.
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < Sjors is waarschijnlijk een persoon. Omdat:
 < - Sjors is een ouder.
 < - Een ouder is waarschijnlijk een persoon.
 < Sjors heeft waarschijnlijk een kind. Omdat:
 < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 < - Sjors is een ouder.
 *
 * Mijn vragen:
 < Is Sjors mannelijk of vrouwelijk? Omdat:
 < - Sjors is waarschijnlijk een persoon.
 < - Ieder persoon is mannelijk of vrouwelijk.
 * en:
 < - Sjors is een ouder.
 < - Iedere ouder is mannelijk of vrouwelijk.
 < Is Sjors een man of een vrouw? Omdat:
 < - Sjors is waarschijnlijk een persoon.
 < - Ieder persoon is een man of een vrouw.
 <

3266,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over André.

*
 * Mijn conclusies:
 < André is deel van een gezin. Omdat:
 < - André is een kind.
 < - Een kind is deel van ieder gezin.
 *
 * Mijn veronderstellingen:
 < André heeft waarschijnlijk een ouder. Omdat:
 < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 < - André is een kind.
 <

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

3266,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Peter.

*
 * Mijn veronderstellingen:
 < Peter is waarschijnlijk een kind. Omdat:
 < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 < - Peter heeft een ouder.
 < Peter is waarschijnlijk deel van een gezin. Omdat:
 < - Peter is waarschijnlijk een kind.
 < - Een kind is deel van ieder gezin.
 <

3266,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Willem.

*
 * Mijn veronderstellingen:
 < Willem is mogelijk een persoon. Omdat:
 < - Willem is waarschijnlijk een ouder.
 < - Een ouder is waarschijnlijk een persoon.
 < Willem is waarschijnlijk een ouder. Omdat:
 < - Ieder gezin heeft een ouder en een kind.
 < - Willem heeft een kind.
 < Willem is waarschijnlijk deel van een gezin. Omdat:
 < - Willem is waarschijnlijk een ouder.
 < - Een ouder is deel van ieder gezin.
 *

* Mijn vragen:
 < Is Willem mannelijk of vrouwelijk? Omdat:
 < - Willem is waarschijnlijk een ouder.
 < - Iedere ouder is mannelijk of vrouwelijk.
 * en:
 < - Willem is mogelijk een persoon.
 < - Ieder persoon is mannelijk of vrouwelijk.
 < Is Willem een man of een vrouw? Omdat:
 < - Willem is mogelijk een persoon.
 < - Ieder persoon is een man of een vrouw.
 <

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

3266,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Johan.

*

* Mijn conclusies:

< Johan was een man. Omdat:

< - Johan was de vader van Jeroen.

< - Iedere vader is een man.

< Johan was mannelijk. Omdat:

< - Johan was een man.

< - Iedere man is mannelijk.

* en:

< - Johan was de vader van Jeroen.

< - Iedere vader is mannelijk.

< Johan was geen vrouw. Omdat:

< - Johan was mannelijk.

< - Iedere vrouw is niet mannelijk.

* en:

< - Johan was een man.

< - Iedere man is geen vrouw.

* en:

< - Johan was de vader van Jeroen.

< - Iedere vader is geen vrouw.

< Johan was niet vrouwelijk. Omdat:

< - Johan was een man.

< - Iedere man is niet vrouwelijk.

* en:

< - Johan was de vader van Jeroen.

< - Iedere vader is niet vrouwelijk.

*

* Mijn veronderstellingen:

< Johan was waarschijnlijk een persoon. Omdat:

< - Johan was een man.

< - Een man is waarschijnlijk een persoon.

* en:

< - Johan was de vader van Jeroen.

< - Een vader is waarschijnlijk een persoon.

<

Wis je geheugen. Herstart. Ongedaan-maken. Herstellen. Aanmelden als Expert. <meer voorbeelden>

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/gezin/gezinsdefinitie". <terug> <wijzig taal> <wijzig lettertype> Help.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.

Thinknowlogy 2024 (Intelligent Origin)

3266,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Jeroen.

*

* Mijn conclusies:

< Jeroen heeft geen vader meer. Omdat:

< - Jeroen had een vader, genaamd Johan.

< Jeroen had een vader, genaamd Johan. Omdat:

< - Johan was de vader van Jeroen.

<

3266,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Socrates.

*

* Mijn conclusies:

< Socrates was sterfelijk. Omdat:

< - Socrates was een filosoof.

< - Iedere filosoof is sterfelijk.

<

3266,Gast> Toon de verantwoordingsrapportage over Anne.

*

* Mijn veronderstellingen:

< Anne is waarschijnlijk mannelijk. Omdat:

< - Anne is waarschijnlijk een man.

< - Iedere man is mannelijk.

< Anne is waarschijnlijk niet vrouwelijk. Omdat:

< - Anne is waarschijnlijk een man.

< - Iedere man is niet vrouwelijk.

< Anne is waarschijnlijk een man. Omdat:

< - Anne is een persoon.

< - Ieder persoon is een man of een vrouw.

< - Anne is geen vrouw.

<

3266,Gast> Toon informatie over Anne.

*

* Uw informatie:

< Anne is geen vrouw.

< Anne is een persoon.

*

* Mijn veronderstellingen:

< Anne is waarschijnlijk mannelijk.

< Anne is waarschijnlijk niet vrouwelijk.

< Anne is waarschijnlijk een man.

<

3266,Gast> # Om verder te gaan, klik op knop «Wis je geheugen.» of «Herstart.».

3265,Gast>

Wis je geheugen. Herstart. Ongedaan-maken. Herstellen. Aanmelden als Expert. <meer voorbeelden>

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/Wetenschappelijke uitdaging".

Lees het bestand "Nederlands/redeneren/gezin/gezinsdefinitie". <terug> <wijzig taal> <wijzig lettertype> Help.

Laat u leiden door de menuknoppen, en door de knoppen met een voorgedefinieerde zin.